

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|-----------|-------|------|-----------|---|-----------------|------|
| 事業名 | 62100 | 観光宣伝推進事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2217 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 1 | 地域の魅力が伝わる観光地づくり | |
| | 目 | 1 | 観光振興費 | | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | 観光宣伝推進事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 観光客 | 対象者数 | - |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・高山への来訪促進 ・周遊・滞在観光の魅力の向上 ・観光情報発信の強化 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・印刷物・HPなど各種媒体を活用した誘客宣伝 ・広域連携、民間事業者と連携した誘客宣伝 ・各種キャンペーン、物産展等出向宣伝によるPR ・継続的なイベントや関係他団体事業支援等の実施による誘客宣伝 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | | |
|------------|---------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|--|
| 成果面 | H27の実績 | ・誘客パンフレットやDVD、HP等による情報発信 ・物産展、旅行エージェント、メディアを活用した宣伝 ・各種旅行関係者の視察受入 | | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | |
| | | 総合パンフレット作成部数 | 部 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | 実績値 | 150,000 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | |
| | | ぶらり散策マップ作成部数 | 部 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | 実績値 | 800,000 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | |
| | | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 | |
| | | | | 実績値 | 4,341 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 105 | - | - | - | - | |
| | | 観光客入込者数(宿泊)(年間) | 千人 | 目標値 | 2,120 | 2,185 | 2,250 | 2,315 | 2,380 | |
| 実績値 | 2,071 | | | - | - | - | - | | | |
| 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 98 | - | - | - | | | | |
| 観光客消費額(年間) | 億円 | 目標値 | 722 | 739 | 756 | 773 | 790 | | | |
| | | 実績値 | 820 | - | - | - | - | | | |
| 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 114 | - | - | - | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | | (A) | 12,513 | 24,300 | - | - | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 12,513 | 24,072 | - | - | | |
| | 一般財源 | | | | | 228 | - | - | | |
| | 受益者1件当たり(円) | | | (A/B) | 138 | 270 | - | - | | |
| コスト指標 | 受益者 | 市民(4月1日現在) | (B) | 90,938 | 90,024 | - | - | | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・観光客による経済活動は地域の活性化につながり、市民のニーズに沿う事業である。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・観光は市の基幹産業の一つであり、引き続き官民一体となった取り組みが必要である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・堅調な外国人観光客数の増加と、官民一体となつての誘客キャンペーンやイベントを実施したことにより、過去最高の入込数434万5千人に迫る入込みとなった。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | B | ・最小限のコストで実施しているが、外部からの補助金活用等、情報収集にも力を入れる必要がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があつた | B | ・観光宣伝事業の実施は、市の政策、市長公約において効果があり、目標達成を図る上では更なる観光宣伝事業が必要である。 |
| | | B (1) ある程度効果があつた | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |
| 合計 | | 7 / 10 | → | 100点換算 70 点 |

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

・観光客のニーズの把握と動向を的確に捉えた、有効な観光宣伝活動

(参考) 前年度事業評価結果(二次評価)

・物産展や旅行エージェント、メディアと連携した宣伝の強化を図る。
・ポスターを活用した宣伝をする。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する28年度の対応状況

・観光統計、アンケート調査の分析によるニーズ把握のほか、全国的な観光動向に対応した観光宣伝をする。

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | ・物産展や旅行エージェント、メディアと連携した宣伝の強化を図る。 ・ポスターを活用した宣伝をする。 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|--------|-------|------|-----------|---|----------------|------|
| 事業名 | 62110 | 高山祭事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2217 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 2 | 滞在型・通年型の観光地づくり | |
| | 目 | 1 | 観光振興費 | | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | 高山祭事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 観光客(高山祭来訪者) | 対象者数 | - |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | <ul style="list-style-type: none"> 高山祭の認知度の向上と来訪者の増加を図る。 高山祭を安全に実施する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | <ul style="list-style-type: none"> 祭協賛会組織による官民一体となった誘客宣伝 来訪者の受入体制の整備 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | |
|-------|-------------|--|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 成果面 | H27の実績 | <ul style="list-style-type: none"> 観光キャンペーン等による事前PR 祭行事等観光案内業務、誘導看板の設置 観光客等の安全な誘導に必要な警備、器材設置等 | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | | 算出根拠等 | 目標値 | | | | | | |
| | | | 実績値 | | - | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | - | - | - | - |
| | 目標値 | | | | | | | | |
| | 算出根拠等 | 実績値 | | | - | - | - | - | - |
| | | 達成率(%) | | | - | - | - | - | - |
| | 成果指標 | 高山祭入出 | 千人 | 目標値 | | | | | |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 実績値 | 354 | - | - | - | - |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | - | - | - | - | |
| | | 目標値 | | | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 |
| 算出根拠等 | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 実績値 | 4,341 | - | - | - | - | |
| | 達成率(%) | | | 105 | - | - | - | - | |
| 算出根拠等 | 目標値 | | | | | | | | |
| | 実績値 | | | - | - | - | - | - | |
| 算出根拠等 | 達成率(%) | | | - | - | - | - | - | |

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|------------|---------|---------|---------|---------|---|
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | |
| | 歳出(千円) | (A) | 5,717 | 6,000 | - | - | - |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| 一般財源 | | 5,717 | 6,000 | | | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 63 | 67 | | | |
| 算出根拠等 | 受益者 | 市民(4月1日現在) | (B) | 90,938 | 90,024 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | <ul style="list-style-type: none"> 事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか 社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | <ul style="list-style-type: none"> 市を代表する観光資源として、高山祭を宣伝すること及び安全に実施することは必要不可欠である。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | <ul style="list-style-type: none"> 市が事業主体であることは妥当か 国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | <ul style="list-style-type: none"> 重要な観光資源でもあり、市が協賛会の事務局として、誘客宣伝や受入体制の整備を行うことは、観光客の増加を図るうえで妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | <ul style="list-style-type: none"> 目的とする成果があがっているか 成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげている | B | <ul style="list-style-type: none"> 春祭は2日間とも雨天のため入出数は減少したが、秋祭の入出数は好天及び連休中の開催となったため増加した。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | <ul style="list-style-type: none"> 最小限のコストで事業を実施できているか 委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか 国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか 受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | B | <ul style="list-style-type: none"> 最小限のコストで事業を実施しているが、景況の厳しき等から受益者負担額が減少し、その分、市の負担が増加する傾向である。また、近年増加している外国人観光客への対応(通訳の配置)が必要となっている。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | <ul style="list-style-type: none"> 事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか 総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | <ul style="list-style-type: none"> 誘客事業の一つとして一定の効果はあるが、市長公約の実現にはさらなる事業推進が必要である。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | <ul style="list-style-type: none"> 外国人観光客に対する高山祭の認知度を向上させ、更なる誘客を図ることが必要である。 警察署や神社(宮本、年行司)と連携し安全対策に努め、事故の発生を抑えることが必要である。 近年増加している外国人観光客への対応(通訳の配置)が必要となっている。 |
|--|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | <ul style="list-style-type: none"> 外国人観光客の対応を強化し、国内外から観光客の誘致を図る。 安全、安心な事業実施と観光案内を実施する。 ユネスコ世界無形文化遺産登録に向けた協議が進められる中、文化の伝承を意識した誘客活動を図る。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|---|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | <ul style="list-style-type: none"> 増加する外国人観光客に対応するため、通訳ボランティアの適正な配置及び外国語対応看板を整備する。 警察署や神社(宮本、年行司)と連携し、安全対策に努める。 |
|------------------|---|

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 外国人観光客の対応を強化し、国内外から観光客の誘致を図る。 安全、安心な事業実施と観光案内を実施する。 ユネスコ世界無形文化遺産登録に向けた協議が進められる中、文化の伝承を意識した誘客活動を図る。 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|-----------|-------|------|-----------|---|-----------------|------|
| 事業名 | 62120 | 観光誘客推進事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2217 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 1 | 地域の魅力が伝わる観光地づくり | |
| | 目 | 1 | 観光振興費 | | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | 観光誘客推進事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 観光客 | 対象者数 | - |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・高山訪問の動機づけ及び周遊型・滞在型観光の魅力向上による観光客及び教育旅行誘致 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・飛騨・高山観光コンベンション協会や飛騨高山旅館ホテル協同組合等、民間団体と連携した誘客事業 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | | |
|--------|---------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|--|
| 成果面 | H27の実績 | <ul style="list-style-type: none"> ・テレビ、ラジオ、インターネット、雑誌、物産展等を活用した宣伝 ・JRと連携した観光キャンペーン ・岐阜県や姉妹友好都市等と連携した観光キャンペーン ・教育旅行エージェンツ訪問やパンフレット・DVD作成等による情報発信 | | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | |
| | | 出向宣伝回数 | 回 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | 実績値 | 20 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | - | - | - | - | |
| | | 教育旅行誘致活動訪問社数 | 社 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | 実績値 | 9 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | - | - | - | - | |
| | | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 | |
| | | | | 実績値 | 4,341 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 105 | - | - | - | - | |
| | | 教育旅行入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | | | | | | |
| | | | | 実績値 | 90 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | | - | - | - | - | |
| | | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | | |
| 歳出(千円) | (A) | | 16,000 | 26,000 | - | - | - | | | |
| 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 16,000 | 26,000 | - | - | - | | | |
| コスト指標 | 一般財源 | | | | | | | | | |
| | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 176 | 289 | - | - | - | | | |
| | 受益者 | 市民(4月1日現在) | (B) | 90,938 | 90,024 | - | - | - | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・観光客の増加が地域経済の活性化につながるため市民ニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・市内全体の観光資源や観光情報を把握し、効果的に誘客事業を行う上で行政の視点を含めた運営が必要であり、市が事務局となって活動することが適当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・ここ数年の観光客数は順調に伸びてきている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・観光関係団体からの負担金含め、官民共同で事業を実施しているが、事業のさらなる効率化を検討が必要である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・市の誘客推進を図るうえで核となる事業であり、一定の効果があった。 ・観光客のニーズにあった事業を実施する必要がある。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|---|
| 分析・評価で明らかにになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | <ul style="list-style-type: none"> ・高山の認知度を向上させる更なる誘客活動の実施 ・観光客のニーズに合った手法による効果的な誘客活動の実施 ・効果的なターゲットや年齢を明確にした誘客宣伝の強化 |
|--|---|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | <ul style="list-style-type: none"> ・官民共同による誘客事業の継続 ・支所地域の観光関係団体との連携 ・観光客のニーズに合った手法による効果的な誘客活動 ・ターゲットを明確にした誘客宣伝の強化 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | ・地域資源を活かしたスポーツツーリズム(ウルトラマソン開催)やグリーンツーリズム等による新たなターゲットへのPRを実施する。 |
|------------------|--|

| | | | | | | | |
|----------------|---|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・官民共同による誘客事業の継続 ・支所地域の観光関係団体との連携 ・観光客のニーズに合った手法による効果的な誘客活動 ・ターゲットを明確にした誘客宣伝の強化 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | |
|--------|------------------|-------------------|------|-----------|---------|----------------|
| 事業名 | 62130 | 飛騨高山ウルトラマラソン開催事業費 | 担当課 | 商工観光部 観光課 | 内線 | |
| | | | | | 2217 | |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 産業・労働 | |
| | 款 | 6 商工費 | | 個別分野 | 1 観光 | |
| | 項 | 2 観光費 | | 施策の概要 | 2 | 滞在型・通年型の観光地づくり |
| | 目 | 1 観光振興費 | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | |
| 実施計画事業 | 飛騨高山ウルトラマラソン開催事業 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 観光客 | 対象者数 | - |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | ・飛騨高山ウルトラマラソン開催による地域のPR及び新たな観光客の獲得 ・大会開催による地域経済の活性化や地域力の向上 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・ランニング専門誌、各種ホームページ、マラソン愛好家へのDM発送により、全国から参加者を募集することで、地域のPRや新たな観光客層を獲得する。また、大会運営に必要な物資等を市内調達最優先とし、地域経済の活性化を図る。 ・各種団体、企業、市民ボランティア等を広く募り、官民一体となって開催することで、地域力の向上を図る。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|--------|---------|-------|---------|-------|
| 成果面 | H27の実績 | ・第4回飛騨高山ウルトラマラソンの開催(広報活動、ボランティアの募集、説明会の開催、各種制作物の作成、スポンサーの募集など) ・第5回大会の募集(ランニング専門誌への広告掲載、各種ホームページ、マラソン愛好家へのDM発送など) | | | | | | |
| | 活動指標 | 市内業者への発注 | 千円 | 目標値 | | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 20,522 | - | - | - |
| | | | | 達成率(%) | | - | - | - |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | 成果指標 | 市内の経済波及効果 | 千円 | 目標値 | | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 274,725 | - | - | - |
| | | | | 達成率(%) | | - | - | - |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | コスト面 | 大会申込人数 | 人 | 目標値 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| 算出根拠等 | | | 実績値 | 2,786 | - | - | - | |
| | | | 達成率(%) | 93 | - | - | - | |
| | | | 目標値 | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H27 決算額 | | H28 予算額 | | H29 予算額 | |
| | 歳出(千円) | (A) | 1,000 | 2,000 | - | - | - | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 1,000 | 2,000 | - | - | - | |
| コスト指標 | 一般財源 | | | | | | | |
| | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 11 | 22 | - | - | - | |
| | 受益者 | 市民(4月1日現在) | (B) | 90,938 | 90,024 | - | - | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・3,000人近い選手や関係者が宿泊し、観光などを行うため、市内の経済波及効果は高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・大会が軌道にのるまでは、市が事業主体となる必要があるが、将来的には、地域の活性化をより図るため、受益団体等が運営する手法を考えていく必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | A | ・目標以上の経済波及効果があった。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | B | ・参加人数を増やすことで運営経費を確保し、市の負担を減らしていくが、コースや会場のキャパシティ、安全面、スタッフの確保等に課題がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・魅力的な地域資源を活用したマラソン大会を開催することで、多くの方が当市を訪問し、観光客の拡大に結び付いている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・全地域が、経済効果や地域力の向上を感じられる大会運営 ・市の財政負担がなくとも、実施できる運営手法 ・参加人数を増やした場合の会場やスタッフの確保 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | ・市全体が経済効果や地域力の向上を感じられる大会を開催する。 ・大会を支えるスタッフが、また参加したいと思える環境を構築する。 ・リピーターや連泊者が増加する取り組みを強化する。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|------------------------------|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | ・参加募集人数3,000名を維持し、運営経費を確保する。 |
|------------------|------------------------------|

| | | | | | | | |
|----------------|---|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | ・市全体が経済効果や地域力の向上を感じられる大会の開催。 ・大会を支えるスタッフが、また参加したいと思える環境の構築。 ・リピーターや連泊者が増加する取り組みの強化。 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-------|------------|-------|------|-----------|---|----------------|------|
| 事業名 | 62140 | 観光協会等助成事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2216 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 2 | 滞在型・通年型の観光地づくり | |
| | 目 | 1 | 観光振興費 | | | | | |
| 根拠計画 | | 高山市産業振興計画 | | | | | | |
| 実施計画事業 | | 観光協会等助成事業 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|---|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 観光客 | 対象者数 | - |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | 様々なツールを活用して飛騨高山を広く国内外にPRし、観光事業の振興及び年間を通じた観光客の誘致促進を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | 観光関連団体や観光関連事業主催者への補助金の交付(観光協会運営費補助金、観光客誘致推進事業補助金、イベント開催費補助金、飛騨・高山コンベンションビューロー補助金、コンベンション開催費補助金) | | |
| | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | |
|--|---|------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| H27の実績 | 【観光協会運営費補助金】 市内10観光協会に対する補助金 15,425千円 | | | | | | | | |
| | 【イベント開催費補助金】 市内観光協会や実行委員会に対する補助金 28,220千円 | | | | | | | | |
| 【観光客誘致推進事業補助金】 観光連絡協議会に対する補助金 100,000千円 | | | | | | | | | |
| 【飛騨・高山コンベンションビューロー助成事業】 (一社)飛騨・高山観光コンベンション協会のコンベンション誘致事業に対する助成 6,063千円 | | | | | | | | | |
| 【コンベンション開催費補助金】 コンベンション開催数:56件、参加者数(飛騨地域を除く):12,004人、実績額:12,310千円 | | | | | | | | | |
| 成果面 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | 活動指標 | 観光協会等補助件数(観光協会運営費補助金、観光客誘致推進事業補助金) | 件 | 目標値 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| | | | | 実績値 | 11 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | - | - | - | - | |
| | | 観光協会等補助金額(観光協会運営費補助金、観光客誘致推進事業補助金) | 千円 | 目標値 | 116,000 | 116,000 | 116,000 | 116,000 | 116,000 |
| | 実績値 | | | 115,425 | - | - | - | - | |
| | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | - | - | - | - | | |
| | 成果指標 | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 |
| | | | | 実績値 | 4,341 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 105 | - | - | - | |
| 外国人観光客入込者数(宿泊)(年間) | | 千人 | 目標値 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | |
| | 実績値 | | 364 | - | - | - | - | | |
| 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 91 | - | - | - | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 162,018 | 176,563 | - | - | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | 162,018 | 176,000 | - | - | | |
| | 一般財源 | | | | 563 | - | - | | |
| | コスト指標 | | (A/B) | 1,781 | 1,961 | - | - | | |
| 受益者 | | 市民(4月1日現在) | (B) | 90,983 | 90,024 | - | - | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | 観光協会等の各種誘致推進事業は、観光関連産業をはじめとする地域経済への影響が大きい |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | 観光協会等と事業の住み分けをし、互いにチェックし合いながら進めている。市は適正な執行について管理しながら実施しているため、当該事業の主体が市であることは妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | A | 様々な誘客キャンペーンやイベント等を実施した結果、観光客入込数は順調に伸びており、成果が上がっている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | 申請、実施資料のチェックも行っており、適正に執行している。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | 誘客事業の一つとして一定の効果はあるが、市長公約である年間観光客500万人、外国人観光客50万人の集客にはさらなる事業推進が必要である。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |
| 合計 | | 8 / 10 | → | 100点換算 80 点 |

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | <ul style="list-style-type: none"> 観光客誘致推進事業補助金については、通年型、滞在型の観光地づくりを推し進めるため、各観光協会同士の情報共有と連携強化、広域的な誘客活動が必要である。 社会経済情勢や旅行者ニーズの変化の先を見越したイベント、キャンペーン等の実施が必要である。 国内会議のコンベンション件数は増加傾向にあるが、より一層の拡大を図るうえでは、国際会議、スポーツ大会等の積極的な誘致が必要である。 コンベンション支援内容の積極的なアピール、市内民間事業者への事業内容の説明など、全市を挙げた取り組みに発展させるための具体的な取組みを検討する必要がある。 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | <ul style="list-style-type: none"> 観光客誘致推進事業補助金については、平成26、27年度の実績及び分析を踏まえ、事業内容を取捨選択し、より効果のある事業を実施する。 コンベンション誘致に伴う経済効果について、把握・検証する必要がある。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | <ul style="list-style-type: none"> 観光客誘致推進事業補助金については、平成26、27年度の実績及び分析を踏まえ、事業内容を取捨選択し、より効果のある事業を実施する。 コンベンション誘致の訪問地及び業種を拡大する。 |
|------------------|--|

| | | | | | | | |
|----------------|---|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | O | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | 観光客誘致推進事業補助金については、平成27、28年度の実績及び分析を踏まえ、事業内容を取捨選択し、より効果のある事業を実施する。 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|---------|-------|------|-----------|---|----------------|------|
| 事業名 | 62150 | 観光振興事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2216 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 2 | 滞在型・通年型の観光地づくり | |
| | 目 | 1 | 観光振興費 | | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | 観光振興事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 観光客(外国人観光客を含む)、市内民間事業者等 | 対象者数 | - |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | <ul style="list-style-type: none"> 各種調査、統計等の作成及び分析とそれに基づく戦略的観光施策の策定と実施による観光客誘致 情報通信技術を活用した観光情報の積極的な提供 ユニバーサルデザインに基づく観光案内の整備 各種協議会などを活用した広域的な観光客誘致促進事業の展開 | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | <ul style="list-style-type: none"> 観光統計、交通量調査等の実施及び分析、各種観光資料に基づいた戦略的観光施策の検討 携帯端末の位置情報発信機能を活用した観光情報提供システムの導入 各種協議会への積極的な参加及びイベント、キャンペーン等の実施 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|
| 成果面 | H27の実績 | <ul style="list-style-type: none"> 観光統計の作成、交通量調査等の実施 各種協議会事業の実施(キャンペーン等への出役等) おもてなし文化振興事業(芸術育成)に対する助成 | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | | バリアフリー情報端末設置台数 | 台 | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | 10 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 100 | - | - | - | - |
| | | おもてなし文化振興事業補助対象者 | 人 | 目標値 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | | | | 実績値 | 7 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 47 | - | - | - | |
| | | | | 目標値 | | - | - | - | - |
| | | | | 実績値 | | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | - | - | - | |
| | 成果指標 | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 |
| | | | | 実績値 | 4,341 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 105 | - | - | - | |
| | | 外国人観光客入込者数(宿泊)(年間) | 千人 | 目標値 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| 実績値 | | | | 364 | - | - | - | - | |
| 算出根拠等 | | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 91 | - | - | - | | |
| | | 目標値 | | - | - | - | - | | |
| | | 実績値 | | - | - | - | - | | |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | | - | - | - | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | |
| | 歳出(千円) | | | (A) | 19,594 | 21,330 | - | - | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 1,200 | 800 | - | - | |
| | 一般財源 | | | | 18,394 | 20,530 | - | - | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | | (A/B) | 215 | 237 | - | - | |
| | 受益者 | 市民(4月1日現在) | (B) | 90,938 | 90,024 | - | - | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | 積極的な誘客事業や観光客受入の環境整備が観光客の増加に繋がっている。 観光は裾野の広い産業であり地域への影響が大きいことから、市民ニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | 飛騨地域全体の活性化を図るため、周辺地域と協議を進めながら、広域的な観光客誘致事業を進めており、市が参画することは妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | B | 様々な誘客キャンペーンやイベント等の実施により、入込客数が増加しており、成果がある程度あがっている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | 各種負担金や事務経費等については、効率化・省力化を意識し、適正に執行している。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | 観光客500万人の達成には至っていないが、入込客数を増加傾向に転じることができ市長公約の実現に向けてある程度効果がある。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | <ul style="list-style-type: none"> 観光統計や観光はがきアンケート等のデータ分析に基づき、市民や観光客のニーズに合った、新たな戦略的施策の検討や実施をしていく必要がある。 バリアフリー観光の推進のためには、異業種(観光事業者と福祉・障がい者関係団体)の連携を促進することが必要。 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|-----------------------|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | ・バリアフリー観光の推進を図る必要がある。 |
|----------------------|-----------------------|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | <ul style="list-style-type: none"> 観光統計に必要なデータを収集するため、宿泊者数調査や、観光客へのハガキでのアンケートを引き続き実施する。 バリアフリー観光を推し進めるため、市内 福祉・障がい者関係団体へのヒアリングを実施する。 |
|------------------|--|

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | ・観光関連アンケートの実施及び分析とそれに基づいた戦略的観光施策を検討する。 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|-----------|-------|------|-----------|---|----------------|------|
| 事業名 | 62200 | 観光施設運営事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2209 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 2 | 滞在型・通年型の観光地づくり | |
| | 目 | 2 | 観光施設費 | | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | 観光施設運営事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 市民及び観光客 | 対象者数 | - |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | ・自然資源の活用施設や体験交流施設など観光関連施設の整備を促進することにより、滞在型観光地づくりを推進するとともに地域の振興を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・観光施設の管理運営 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | |
|-------|---------------------|---|-----|---------|-----------|---------|---------|---------|--------|
| 成果面 | H27の実績 | ・観光施設26施設の管理運営(うち指定管理による運営25施設) ・観光施設整備(飛騨民裕村旧田中家修理工事、ジョイフル木の修理工事、荘川の里宝蔵寺屋根葺き替え工事、七峰館引湯施設修繕工事ほか) | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | | 管理施設数 | 箇所 | 目標値 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| | | | | 実績値 | 26 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 100 | - | - | - | - |
| | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | |
| | | 施設利用者数 | 千人 | 目標値 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | | | 実績値 | 913 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 91 | - | - | - | |
| | | 駐車場利用台数 | 台 | 目標値 | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 40,000 |
| | | | | 実績値 | 25,468 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 64 | - | - | - | |
| | | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 |
| 実績値 | 4,341 | | | - | - | - | - | | |
| 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 105 | - | - | - | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | |
| | 歳出(千円) | | | (A) | 274,562 | 227,560 | - | - | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 2,028 | 2,160 | - | - | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 62,815 | 72,020 | - | - | |
| | 一般財源 | | | | 209,719 | 153,380 | - | - | |
| | コスト指標 | | | (A/B) | 301 | 228 | - | - | |
| 受益者 | | | (B) | 913,227 | 1,000,000 | - | - | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | ・地域にとっては重要な雇用の場であり、地域活性化としてのニーズがある。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・民間と競合する施設も多く、一部の施設では譲渡等を検討していく必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・指定管理制度を活用し、民間の考えで効率的な運営にあたっているところであり、利用者数は増加している。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | ・指定管理者制度の導入により、利用者へのサービス向上はもとより、運営経費の削減が図られ、施設運営手法としては有効である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があつた | A | ・施設利用者は90万人を超え、昨年度と比較して増加しており、目標である観光客500万人達成に向けて効果があつた。 ・滞在型・通年型観光の推進のためにも、観光施設のさらなる有効活用は重要である。 |
| | | B (1) ある程度効果があつた | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | ・指定管理者制度による運営施設の拡充 ・類似施設の整理統合 ・休止施設の利活用の検討 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | ・計画的な維持修繕 ・休止施設の活用の検討 ・廃止可能な施設の検討 ・譲渡可能な施設の譲渡に向けた手続きの実施 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|---|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | ・維持修繕計画の見直し ・休止施設の利活用の検討 ・指定管理者の更新 ・施設譲渡に向けた調整 |
|------------------|---|

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | ・計画的な維持修繕 ・休止施設の活用の検討 ・廃止可能な施設の検討 ・譲渡可能な施設の譲渡に向けた手続きの実施 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|-----------|-------|------|-----------|---|----------------|------|
| 事業名 | 62210 | スキー場運営事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2216 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 2 | 滞在型・通年型の観光地づくり | |
| | 目 | 2 | 観光施設費 | | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | スキー場運営事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|---|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 市民及び観光客 | 対象者数 | - |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | ・自然資源の活用施設や体験交流施設など、観光関連施設の整備を促進することにより、滞在型観光地づくりを推進するとともに地域の振興を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | ・スキー場2施設の指定管理者制度を活用した運営 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------------|--------|--|------------|------------|------------|------------|------------|-------|-------|
| 成果面 | H27の実績 | | ・2施設(モンテウス飛騨位山スノーパーク・ひだ舟山スノーリゾートアルコピア)の指定管理による運営 ・スキー場設備の整備 | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | |
| | | 管理施設数 | 箇所 | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | | 実績値 | 2 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 100 | - | - | - | - | |
| | | | | 目標値 | | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | |
| | | | | 目標値 | | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | |
| | | 成果指標 | 施設利用者数 | 千人 | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績値 | 37 | - | - | - | - |
| | | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 37 | - | - | - | - |
| | | | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 |
| 実績値 | 4,341 | | | | - | - | - | - | | |
| 算出根拠等 | 高山市観光統計 | | 達成率(%) | 105 | - | - | - | - | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | | (A) | 45,538 | 31,006 | - | - | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 437 | 449 | - | - | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 45,101 | 30,557 | - | - | | |
| | 受益者1件当たり(円) | | | (A/B) | 1,218 | 310 | - | - | | |
| コスト指標 | 受益者 | 施設利用者 | (B) | 37,399 | 100,000 | - | - | | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | ・地域の観光収入の柱であり、関連する宿泊施設、飲食施設に経済効果を与えている。 ・地域にとっては重要な雇用の場であり、地域活性化としてのニーズがある。 ・地域の学校のスキー研修等にも活用されており、冬期間の市民のスポーツレジャー施設となっている。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・民間事業者と競合する施設であり、施設の在り方を検討していく必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・暖冬による雪不足の影響で営業日数が減少、利用者数も減少した。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | ・指定管理者制度の導入により、利用者サービスの向上や運営経費の縮減が図られ、施設運営手法としては有効である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | ・スキー場の運営は冬期間の観光振興・観光客誘致事業としての役割を担っている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・他スキー場との差別化が図られるよう、新サービスの提供等を検討し、積極的なPR活動を展開していく必要がある。 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|---------------------|---------------------------|
| (参考)前年度事業評価結果(二次評価) | ・市営スキー場の今後のあり方を検討する必要がある。 |
|---------------------|---------------------------|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|---|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | ・地域のヒュッテ組合などの関係者と意見交換を実施し、今後のスキー場運営について協議する。 ・市営3スキー場と連携したPR活動を実施する。 ・今後に向けたスキー場の効率的な運営を検討する。 |
|------------------|---|

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | ・市営スキー場の在り方を検討するとともに指定管理者制度による運営を実施していく。 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|------------|-------|------|-----------|---|-----------------|------|
| 事業名 | 62220 | 観光案内所運営事業費 | | 担当課 | 商工観光部 観光課 | | 内線 | 2209 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 基本分野 | 1 | 産業・労働 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | 個別分野 | 1 | 観光 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | 施策の概要 | 1 | 地域の魅力が伝わる観光地づくり | |
| | 目 | 2 | 観光施設費 | | | | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | 観光案内所運営事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 観光客 | 対象者数 | - |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | 観光客満足度を高めることで、よりたくさん観光客を誘致する。また外国人観光客への対応も行い、海外からも観光客を確保する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | <ul style="list-style-type: none"> 飛騨高山観光案内所の指定管理者制度による運営 新穂高センター(奥飛騨温泉郷観光案内所)の運営 観光案内所窓口及び電話での観光案内、外国語版も含めた観光パンフレットの配布 | | |
| | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 成果面 | H27の実績 | <ul style="list-style-type: none"> 飛騨高山観光案内所の指定管理による運営 まちかど観光案内所の運営 新穂高センター(奥飛騨温泉郷観光案内所)の運営 | | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | | 観光案内所における日本人観光客への案内件数及びパンフレット配布件数 | 件 | 目標値 | 300,000 | 300,000 | 300,000 | 300,000 | 300,000 | |
| | | | | 実績値 | 330,828 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 110 | - | - | - | - | |
| | | 観光案内所における外国人観光客への案内件数及びパンフレット配布件数 | 件 | 目標値 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | |
| | | | | 実績値 | 85,775 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 373 | - | - | - | - | |
| | | | | 目標値 | - | - | - | - | - | |
| | | | | 実績値 | - | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | - | - | - | - | | |
| | | 高山市への再来訪の意向 | % | 目標値 | 98 | 98 | 98 | 98 | 98 | |
| | | | | 実績値 | 98.9 | - | - | - | - | |
| | | 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 101 | - | - | - | | |
| | | 観光客入込者数(年間) | 千人 | 目標値 | 4,120 | 4,220 | 4,320 | 4,420 | 4,520 | |
| 実績値 | 4,341 | | | - | - | - | - | | | |
| 算出根拠等 | 高山市観光統計 | 達成率(%) | 105 | - | - | - | | | | |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | | | |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | | | |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | - | - | - | - | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | | (A) | 20,892 | 20,480 | - | - | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 254 | 400 | - | - | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 2,972 | 2,000 | - | - | | |
| | 一般財源 | | | | 17,666 | 18,080 | - | - | | |
| | 受益者1件当たり(円) | | | (A/B) | 50 | 63 | - | - | | |
| コスト指標 | 受益者 | 案内所利用者 | (B) | 416,603 | 323,000 | - | - | | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | 観光客への対応が主であるが、観光客による経済活動は地域の活性化につながり、市民のニーズに沿う事業である。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | 市全体の観光振興を図るうえで、様々な観光資源を広く案内することが必要であり、公平な案内業務を行うため公設として実施する必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | A | 日本人、外国人共に案内件数が増加し、高山市への再来訪希望割合も9割以上と高く、目的とする成果があがっている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | 修繕費の抑制など経費削減に努め、コスト削減が図られている。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があつた | A | 日本人、外国人共に案内件数が増加しており、高山市への再来訪希望割合も高く、市長公約の実現を図る上で有効に機能している。 |
| | | B (1) ある程度効果があつた | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・多岐に渡る観光客のニーズに応えるため、積極的な情報収集を行い、よりきめ細かな対応を図っていく必要がある。 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | <ul style="list-style-type: none"> 近隣の観光案内所との連携を図りながら、広域観光案内の実現を図る。 利用者のニーズに合った観光案内をすると共に、国内外問わず、案内窓口の拠点として、利用者に再訪を促すことのできるような運営を図る。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | <ul style="list-style-type: none"> おもてなしの心で対応し、接客意識の向上を図る。 近隣の観光案内所に積極的なイベント等の情報共有を図る。 新穂高センターの指定管理導入をすすめる。 |
|------------------|--|

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 近隣の観光案内所との連携を図りながら、広域観光案内の実現を図る。 利用者のニーズに合った観光案内をすると共に、国内外問わず、案内窓口の拠点として、利用者に再訪を促すことのできるような運営を図る。 | | | | | | |

平成28年度事業評価シート

| | | | | | |
|--------|-----------|-------|------------|-----------|------------------|
| 事業名 | 11100 | 一般管理費 | 担当課 | 商工観光部 観光課 | 内線 |
| | | | | | 2216 |
| 予算 | 会計 | 11 | 観光施設事業特別会計 | 基本分野 | 1 産業・労働 |
| | 款 | 1 | 総務費 | 個別分野 | 1 観光 |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | 施策の概要 | 2 滞在型・通年型の観光地づくり |
| | 目 | 1 | 一般管理費 | | |
| 根拠計画 | 高山市産業振興計画 | | | | |
| 実施計画事業 | 観光施設運営事業 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|---|
| 目的 | 誰を(対象) | 市民及び観光客 | 対象者数 | - |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | <飛騨高山スキー場> ・スキー場利用者数を増やせ、冬季の観光振興を図る。 <あかんだな駐車場> ・大規模な駐車スペースによる利便性の提供により、誘客を図る。(上高地・乗鞍岳含む) | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | ・飛騨高山スキー場及びあかんだな駐車場の管理運営 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | |
|---------------------------|---------------------|---|-----|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 成果面 | H27の実績 | ・飛騨高山スキー場及びあかんだな駐車場の管理運営 ・飛騨高山スキー場第1ペアリフトの改修 | | | | | | | |
| | 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 |
| | | 飛騨高山スキー場営業日数 | 日 | 目標値 | 121 | 121 | 121 | 121 | 121 |
| | | | | 実績値 | 96 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 79 | - | - | - | - |
| | | あかんだな駐車場営業日数 | 日 | 目標値 | 210 | 210 | 210 | 210 | 210 |
| | | | | 実績値 | 213 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 101 | - | - | - | - |
| | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | |
| | | 飛騨高山スキー場の年間利用者数 | 人 | 目標値 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| | | | | 実績値 | 33,976 | - | - | - | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 68 | - | - | - | - |
| | | あかんだな駐車場利用台数(普通車) | 台 | 目標値 | 47,500 | 52,400 | 52,400 | 52,400 | 52,400 |
| 実績値 | 52,420 | | | - | - | - | - | | |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | 110 | - | - | - | - | | |
| あかんだな駐車場利用台数(大型バス・マイクロバス) | 台 | 目標値 | 630 | 630 | 630 | 630 | 630 | | |
| | | 実績値 | 314 | - | - | - | - | | |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | 50 | - | - | - | - | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H27 決算額 | H28 予算額 | H29 予算額 | H30 予算額 | H31 予算額 | |
| | 歳出(千円) | | | (A) | 75,433 | 94,653 | - | - | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 70,614 | 83,000 | - | - | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 4,819 | 11,653 | - | - | |
| | 一般財源 | | | | | | | | |
| | コスト指標 | | | (A/B) | 372 | 476 | - | - | |
| | 受益者 | 施設利用者 | (B) | 202,516 | 199,000 | - | - | | |

3 分析・評価(Check) ※平成27年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | <飛騨高山スキー場> ・教育的観点から見ても、スキー場は市民にとって重要な施設である。 <あかんだな駐車場> ・大規模な駐車スペースの確保が奥飛騨温泉郷地域への誘客につながっており、市民のニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | <飛騨高山スキー場> ・国立乗鞍青少年交流の家と連携した施設であり、市が事業主体であることは妥当である。 <あかんだな駐車場> ・交通渋滞の解消、円滑な道路交通の確保を図るため、市が事業主体であることは妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | <飛騨高山スキー場> ・暖冬による雪不足の影響で営業日数が減少、利用者数も減少した。 <あかんだな駐車場> ・営業日数も確保でき、利用者台数も増加した。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | ・コスト削減に努めており、安全管理上これ以上の削減は困難である。また、老朽化が進む中、緊急性の高いものから計画的に改修等の対策を行っている。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | <飛騨高山スキー場> ・スキー場の運営は冬期間の観光振興・観光客誘致事業として重要な役割を担っている。 <あかんだな駐車場> ・大規模な駐車スペースを提供することにより、上高地や乗鞍岳への観光客の集客が図られている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | <飛騨高山スキー場> ・有益な誘客方法及びスキー場振興策の検討・実施 ・施設内設備の老朽化が激しいため、緊急性の高いものから優先的に整備が必要 <あかんだな駐車場> ・需用費等更なるコストの削減と、より市民のニーズに合った運営 ・指定管理者制度の導入も考慮に入れながら、成果対コストを更に向上させる。 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) 前年度事業評価結果(二次評価) | <飛騨高山スキー場> ・市営スキー場の今後のあり方を検討する必要がある。 <あかんだな駐車場> ・引き続き適切な施設管理に努める必要がある。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する28年度の対応状況 | <飛騨高山スキー場> ・関係団体の一つである(独)国立乗鞍青少年交流の家と意見交換の実施 ・安全安心なスキー場運営に向けて、リフト等部品の更新工事の計画・設計 ・効率的な運営方法の検討 <あかんだな駐車場> ・コストの削減と駐車場利用者の利便性を重視した運営 |
|------------------|--|

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 担当課における次年度の考え方 | O | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H27完了 | H28完了予定 |
| | <飛騨高山スキー場> ・有益な誘客方法及びスキー場振興策の検討・実施 ・老朽化した施設設備の修繕・工事の計画的な実施 <あかんだな駐車場> ・施設内設備の老朽化にも適切に対応しながら、利用者の利便性を重視した運営 | | | | | | |