

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

| | | | | | | | |
|--------|-------|---------|-------|--|------|-------|------|
| 事業名 | 20170 | 公務事務事業費 | | | 担当課 | 危機管理室 | 内線 |
| | 番社 | | | | | | 2466 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | | 総合計画 | 政策 | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | | 分野 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | | 基本施策 | |
| | 目 | 1 | 一般管理費 | | | 施策 | |
| 根拠計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民 | 対象者数 | 90,938 人 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | ・法律の専門家への相談体制を構築し、公正な公務の確保と係争行政基盤の強化を図り、安全で安心なまちづくりに寄与する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・市に顧問弁護士を設置し、公務に係る法律問題の相談を行う。 ・行政訴訟においては、弁護士を訴訟代理人に立て対応する。 | | |
| | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | | |
|-------|---------------------|-----------|------------|---------|---------|-------|-----|-----|-----|
| 成果面 | H26の実績 | 顧問弁護士相談件数 | 78件 | | | | | | |
| | 指標名 | | | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 顧問弁護士相談件数 | 件 | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | 62 | 67 | 78 | | |
| | 活動指標 | 算出根拠等 | 相談件数 | 達成率(%) | | | | | |
| | | | | 実績値 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 活動指標 | 訴訟件数(年間) | 件 | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | 1 | 0 | 1 | | |
| | 活動指標 | 算出根拠等 | 訴訟件数 | 達成率(%) | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| 活動指標 | 算出根拠等 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 実績値 | | | | | | |
| 活動指標 | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | |
| | | | 実績値 | | | | | | |
| 活動指標 | 算出根拠等 | | 目標値 | | | | | | |
| | | | 実績値 | | | | | | |
| 活動指標 | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | | |
| | | | 実績値 | | | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 | | | | |
| | 歳出(千円) | | (A) 2,087 | 1,939 | 3,225 | | | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | 2,087 | 1,939 | 3,225 | | | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) 22 | 21 | 35 | | | | |
| | 受益者 市民(4月1日現在) | | (B) 92,861 | 92,097 | 91,605 | | | | |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | ・行政活動上、法律問題は随時発生するものであり、法の専門家である弁護士の助言は、市民から信頼される行政の実現のため重要である。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・行政訴訟に発展した場合、行政を担う市が訴訟当事者となるため、事業主体とならざるをえない。 ・行政訴訟の判決によっては、市民への生命・財産への影響も考えられることから事業効果は市民全体に及ぶ。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・法律の専門家への相談体制を構築することにより、公正な公務の確保が図られている。 ・高度な専門的知識をもった弁護士へ相談の上、訴訟に対応する。 ・行政訴訟という専門性を有する事項であるため、弁護士への代理委託が最適である。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | ・随時発生する法律に関係した課題に迅速に対応するため、年間を通じた顧問契約を行い、事務の適正化・効率化を図っている。 ・行政訴訟への発展等を未然に防ぐことにより、訴訟費用を抑える側面もあり、コストは適正である。 ・行政訴訟に係る訴訟費用は、判決結果によっては市民の生命・財産への影響も考えられることから、コストは適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・訴訟に発展しないよう法令遵守に努め、係争行政基盤の強化を図るとともに、訴訟時の的確な対応を担保することにより安全で安心なまちづくりに寄与している。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|----------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・業務担当者の法制能力の向上 |
|---------------------------------------|----------------|

| | |
|----------------------|------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | ・業務担当の法制関係能力の向上についてもあわせて取り組む必要がある。 |
|----------------------|------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | ・顧問弁護士相談依頼書を作成させ、事前に相談内容を精査させることで、業務担当者の法制関係能力向上を図る。 |
|------------------|--|

| | | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="checkbox"/> H26完了 | <input type="checkbox"/> H27完了予定 |
| | ・行政活動に係る法的紛争を未然に防止するため、今後も顧問弁護士制度を積極的に活用する。 ・総務課職員研修所等と連携し、法制関係能力向上に関する研修等の実施を検討する。 | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="checkbox"/> H26完了 | <input type="checkbox"/> H27完了予定 |
| | ・業務担当の法制関係能力の向上についてもあわせて取り組む必要がある。 | | | | | |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

| | | | | | | |
|--------|----------|-----------|---------|------|-------|--------------------|
| 事業名 | 21300 | 総合防災訓練事業費 | | 担当課 | 危機管理室 | 内線 |
| | 種別 | | | | | 2466 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 8 防災 |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 2 災害時における市民の暮らしを守る |
| | 目 | 13 | 災害対策本部費 | | 施策 | 2 災害体制の充実 |
| 根拠計画 | 高山地域防災計画 | | | | | |
| 実施計画事業 | 総合防災訓練事業 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民 | 対象者数 | 90,938 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 防災訓練を通じて地域の防災力を向上させるとともに、市民の防災意識の高揚を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | ・総合防災訓練(9月) ・全国統一土砂災害防災訓練(6月) ・焼岳噴火警戒避難訓練(11月) | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|---|---------|---------|---------|-------|-------|
| 成果面 | H26の実績 | ・総合防災訓練(9月) 地域と連携した総合的な防災訓練を実施(朝日・高根地域は御嶽山噴火対応のため中止) ・全国統一土砂災害防災訓練(6月) 住民への情報伝達、避難体制の確認を主とした訓練を荘川地域で実施 ・焼岳噴火警戒避難訓練(11月) 焼岳噴火を想定した避難訓練を奥飛騨温泉郷地域で実施 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 総合防災訓練への参加者数 | 人 | 目標値 | 3,600 | 3,200 | 3,200 |
| | | | | 実績値 | 3,767 | (中止) | 2,823 |
| | 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 105 | | 88 |
| | | | | | | | |
| | 活動指標 | 土砂災害防災訓練への参加者数 | 人 | 目標値 | 130 | 120 | 100 |
| | | | | 実績値 | 124 | 117 | 123 |
| | 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 95 | 98 | 123 |
| | | | | | | | |
| | 活動指標 | 焼岳噴火警戒避難訓練への参加者数 | 人 | 目標値 | 350 | 500 | 500 |
| | | | | 実績値 | 327 | 537 | 590 |
| | 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 93 | 107 | 118 |
| | | | | | | | |
| | 算出根拠等 | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | |
| | | | | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 3,555 | 2,394 | 3,140 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 3,555 | 2,394 | 3,140 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 914 | 20,462 | 1,066 | |
| | 受益者 | 訓練参加者 | (B) | 3,891 | 117 | 2,946 | |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・東日本大震災や豪雨災害などの影響により、災害に対する不安は大きくなっており、ニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・災害から生命・財産を守ることは市の重要な責務であり、防災体制の充実を図るための訓練を市が主体となって行う必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・地域住民や関係機関と連携を図りながら実施している。 ・訓練を行った地域では、災害時の初動体制の確認がなされており、有効である。 ・全市民を対象に防災意識の啓発を行っていく必要がある。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・参加者3,000人規模の訓練であるが、経費削減に努めており適正なコストである。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・防災訓練を通して地域の防災力の向上に役立っており、効果的である。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | ・実践型の防災訓練を通じて、市民の防災意識の高揚を図る ・全市民が参加できる訓練の実施や啓発活動の実施により、全市民的な防災意識の向上につなげる |
|--|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | ・より現実的、効果的な訓練により防災意識の向上につながるよう評価検証を行いながら、実施内容を継続的に見直していく必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | ・土砂災害警戒区域での土砂災害を想定した訓練を実施 ・より実践に近い内容となるよう防災訓練を計画 ・市民の防災意識の高揚に重点を置いた防災訓練を計画 |
|------------------|--|

| | | | | | | |
|-----------------|---|------|------|---------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善 | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
| | ・実践的な防災訓練を行い、防災体制の強化を図るとともに、市民の防災意識の高揚を図る必要があり、今後も継続実施が必要である。 ・広域的な被害を想定し、近隣市町村も参加した訓練を計画する。 | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|--|------|------|---------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善 | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
| | ・より現実的、効果的な訓練により防災意識の向上に繋がるよう評価検証を行いながら、近隣自治体との広域連携訓練を検討するなど、実施内容を継続的に見直していく必要がある。 | | | | | |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

| | | | | | | | |
|----------------------|-------|------------------------|---------|------|-------|----|------------------|
| 事業名 | 21305 | 災害対策事務費 (防災ラジオ普及事業) | | 担当課 | 危機管理室 | 内線 | 2466 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 8 | 防災 |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 2 | 災害時における市民の暮らしを守る |
| | 目 | 13 | 災害対策本部費 | | 施策 | 2 | 災害体制の充実 |
| 根拠計画 | | | | | | | |
| 実施計画事業 自動起動防災ラジオ普及事業 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|-----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民 | 対象者数 | 32,022 世帯 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | ・市からの緊急情報を迅速・確実に伝達するうえで有効な手段の1つである防災ラジオの普及促進を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・自動起動防災ラジオの利用料(月額300円)の1/3(月額100円)に対する助成(平成28年3月まで) | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|-------------------------|--|------------|------------|------------|--------|--------|
| 成果面 | H26の実績 | ・防災ラジオ普及事業補助金の助成期間を延長(平成27年3月~平成28年3月) ・サービス向上のため自動起動による放送内容の見直しを検討 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 防災ラジオ普及台数 | 台 | 目標値 | 32,000 | 32,000 | 32,000 |
| | | | | 実績値 | 6,581 | 7,047 | 7,658 |
| | 算出根拠等 | 32,000世帯に対する普及率 | | 達成率(%) | 21 | 22 | 24 |
| | | | | 目標値 | | | |
| | 算出根拠等 | | | 実績値 | | | |
| | | | | 達成率(%) | | | |
| | 算出根拠等 | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | |
| | | | 目標値 | | | | |
| 算出根拠等 | | | 実績値 | | | | |
| | | | 達成率(%) | | | | |
| 算出根拠等 | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | |
| | | | 目標値 | | | | |
| 算出根拠等 | | | 実績値 | | | | |
| | | | 達成率(%) | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) 6,302 | 7,121 | 7,256 | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | 1,800 | 2,600 | | |
| | 一般財源 | | 6,302 | 5,321 | 4,656 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) 197 | 222 | 227 | | |
| | 受益者 全市民(H22国調世帯数) | | (B) 32,022 | 32,022 | 32,022 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | ・H26年度の高山市での豪雨等の災害をはじめ、全国各地でも災害が頻発しており、防災情報入手のニーズは高いと考えられる。 ・スマートフォンの普及等により、情報入手手段は多様化してきている。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・災害時における情報伝達手段であるため、事業主体と連携して市が普及を図ることは妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | B | ・H27.3現在で普及率24%であり、目標値とは隔たりがある。 ・市民の防災意識の向上とあわせ、防災ラジオの特性・有効性について啓発活動に力を入れ普及に努める。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・ラジオの管理はコミュニティFM局が主体となり、主に利用者からの受益者負担で運営しているため、事業の効率化が図られている。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | ・利用料の助成により利用者の負担が軽減されるため、加入が促進されている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・防災ラジオの普及率の向上に向けた放送内容の見直し ・他の媒体による防災情報の発信など、緊急情報をより確実に市民に伝える取り組み |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | ・普及率の向上のための問題点を明確にし、他の防災情報提供媒体との関係に留意しつつ有効な対策を検討する必要がある。 ・定時放送や自動起動の放送内容の検討等、サービスを向上させる取り組みを要する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|--|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | ・自動起動のテスト放送を防災に関連する内容に見直し ・多様な媒体による防災情報の発信 ・利用料金方式の見直しなどによる防災ラジオ普及促進策の検討 |
|------------------|--|

| | | | | | | |
|-----------------|--|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善 | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
| | ・利用料金方式の見直しなどの検討をした上で、防災ラジオ普及促進策を実施する。 | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|---|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善 | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
| | ・現状の問題点を明確にし、他の防災情報提供媒体との関係に留意しつつ有効な対策を検討する必要がある。 | | | | | |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

| | | | | | | |
|---------------|-------|-------------------------|------|-------|--------------------|------------|
| 事業名 | 21305 | 災害対策事務費 (洪水対策支援システム) | 担当課 | 危機管理室 | | 内線 2466 |
| | 番組 | | | 2 | | |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 総務費 | | 分野 | 8 防災 | |
| | 項 | 1 総務管理費 | | 基本施策 | 2 災害時における市民の暮らしを守る | |
| | 目 | 13 災害対策本部費 | | 施策 | 2 災害体制の充実 | |
| 根拠計画 | | | | | | |
| 実施計画事業 災害対策事業 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 浸水想定区域住民 | 対象者数 | 6,800 人 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | 洪水対策支援システムの活用により、的確な避難勧告・避難指示を発令し、河川氾濫による犠牲者を未然に防ぐ(対象: 約2,700世帯 6,800人) | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 浸水被害予測情報提供業務委託の締結(長期契約 平成23年度～平成27年度) ・市内主要5河川(宮川、苔川、川上川、大八賀川、江名子川)を対象に、大規模な河川氾濫の発生を予測できるシステムを構築する。 | | |
| | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|--|---------------------|-------------------------------|--------------|---------|---------|-----|-----|
| 成果面 | H26の実績 | ・豪雨時の河川水位予測 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 市内5河川の河川情報の更新(河川断面・水位情報・土地形態) | 河川 | 目標値 | 5 | 5 | 5 |
| | | | | 実績値 | 5 | 5 | 5 |
| | 活動指標 | 算出根拠等 | 5河川のデータ蓄積・更新 | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 目標値 | 3 | 3 | 3 |
| | 活動指標 | 現地水位観測点の設定 | 箇所 | 実績値 | 0 | 2 | 2 |
| | | | | 達成率(%) | 0 | 67 | 67 |
| | 算出根拠等 | 水位計未設置の3河川 | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | |
| | | | 目標値 | | | | |
| | 算出根拠等 | | 実績値 | | | | |
| | | | 達成率(%) | | | | |
| | 算出根拠等 | | 目標値 | | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | |
| 算出根拠等 | | 実績値 | | | | | |
| | | 達成率(%) | | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| 水位計未設置の3河川についてH25～H26に水位計が新設され河川監視体制の強化が図られるなど外部環境の変化があった。 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) 12,997 | 12,997 | 13,368 | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 12,290 | 7,093 | 4,858 | | |
| | 一般財源 | | 707 | 5,904 | 8,510 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) 1,911 | 1,911 | 1,966 | | |
| | 受益者 | | (B) 6,800 | 6,800 | 6,800 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・河川氾濫から市民の生命・財産を守るため、適切な避難勧告等の発令が求められている |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・河川氾濫による避難勧告を発令するための判断情報として使用するものであるため、市が実施主体となる必要がある |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | B | ・適切な避難勧告等を発令する判断情報となるため、過去3カ年分の河川水位データを取り込み精度を高めている ・出水期の河川水位データを蓄積しシステムの精度向上を図る必要がある |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・県の河川水位データ、民間の短時間降雨予測情報を活用することでコスト削減を図っている |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・本システムの構築により、河川氾濫に対する防災体制の充実が図られており、災害に強いまちづくりの推進に効果がある |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | ・降雨データの蓄積による予測精度の向上 ・河川管理者(県)の水位観測点の増強(2河川→5河川)による避難勧告等判断情報の充実への対応 |
|--|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | ・データの蓄積・検証により予測精度の向上を図るとともに、対象地域の住民の安全を確保するため、洪水支援システムからの情報を有効に活用して、対象住民により早く、正確に避難勧告・避難指示が発令できる具体的な仕組みを構築する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|-----------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | ・新設された水位観測点データの蓄積による予測精度の向上 |
|------------------|-----------------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|---|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
| | ・県の観測点データ、降雨予測情報など様々なデータを有効に活用し、迅速・正確な避難勧告等を発令する仕組みを構築する。 | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
| | (担当課評価に同じ) | | | | | |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

| | | | | | | |
|--------|-------|--------------------------------|---------|------|-------|--------------------|
| 事業名 | 21305 | 災害対策事務費 (防災ラジオ・洪水システム除く) | | 担当課 | 危機管理室 | 内線 |
| | 番組 3 | | | | | 2466 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 8 防災 |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 2 災害時における市民の暮らしを守る |
| | 目 | 13 | 災害対策本部費 | | 施策 | 2 災害体制の充実 |
| 根拠計画 | | | | | | |
| 実施計画事業 | | 災害対策事業、災害対策物資備蓄事業、自助共助防災活動支援事業 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民 | 対象者数 | 90,938 人 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | ・災害発生時において、市民の生命と財産を守る。 | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | ・岐阜県が算出した市内の災害時被災想定人数を基に、災害発生時に必要となる災害対策物資を整備する。 ・防災エキスパート事業の実施により、市民の自助・共助の取り組みを促進する。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | | |
|--|-------------------------|---|------------|------------|------------|--------|--------|----|
| 成果面 | H26の実績 | ・広域防災拠点への太陽光発電設備等の設置 ・最新の被害想定、人口推計に基づく次年度以降の備蓄計画の策定 ・防災エキスパート事業による、自助・共助による防災力の向上 | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 | |
| | 活動指標 | 災害用食糧米備蓄数 | 食 | 目標値 | 84,000 | 84,000 | 84,000 | |
| | | | | 実績値 | 79,044 | 81,409 | 65,926 | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 94 | 97 | 78 |
| | 成果指標 | 市内防災士の数 | 人 | 目標値 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | 実績値 | 48 | 51 | 68 | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 48 | 51 | 68 |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | |
| | 補足事項 | | | | | | | |
| ・最新の被害想定をもとに備蓄計画の目標数量を見直し(84,000食→60,000食) | | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 | | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 81,975 | 70,926 | 87,256 | | |
| | 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | 3,445 | 9,821 | 17,021 | |
| | 一般財源 | | | 78,530 | 61,105 | 70,235 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 883 | 770 | 953 | | | |
| | 受益者 | 全市民 | (B) | 92,861 | 92,097 | 91,605 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・災害時におけるセーフティネットとして、公助による備蓄が求められている。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・災害時の備えは各個人でも必要であるが、大規模災害時の市民生活の安定確保のため市が主体的に行う必要がある。 ・地域の自助・共助の取り組みを促進することは、市全体の防災力の向上に有効であり、市の関わりも重要である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・災害備蓄品購入計画に沿った計画的な備蓄をすすめている。 ・局地災害等においては大量の避難者が想定されない事や地域における訓練での有効活用を図る点から小分けタイプの備蓄をすすめる必要がある。 ・市内防災士のネットワーク化により、防災意識の高い人材の一層の活用が必要である。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・災害備蓄品購入計画に基づき必要数量を備蓄している。 ・更新期限となる備蓄食糧の有効活用を図る必要がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | ・H26豪雨災害等において被災者に備蓄食糧を提供するなど、安全安心なまちづくりを実現する上で効果があった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(TA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・地域の訓練、少数避難時においても対応しやすい小分けタイプの備蓄食糧の拡充 ・市内防災士のネットワークづくりの促進 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | ・市民の自助・共助意識向上のため防災エキスパート及び防災ボランティアの育成を推進する必要がある。 ・計画に沿った災害対策物資の整備・買い替え予定の備蓄品の活用を引き続き行っていく必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|------------------|---|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | ・更新予定の備蓄食糧の有効活用を図る。 ・防災エキスパート事業の実施による市民の自助・共助の取り組みを促進する。 |
|------------------|---|

| | | | | | | |
|-----------------|---|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
| | ・備蓄品購入計画に基づく計画的な備蓄の推進 ・防災エキスパート事業の実施による災害時の市民初動体制の確立 | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
| | (担当課評価に同じ) | | | | | |