

説明会での質疑及び回答

【地元説明会 1月13日】（22件）

- ①Q 今後の方針について、「最終候補地を現在のままとするか」とは「スカイパークのまま」という事で、「変更するか」は他の所になるということか。それで「かも含め」とは何を含めてか。他に検討することはなにかを明確に教えてほしい。
- A 言われる通り最終候補地を現在のままにする方法も瓜巢峠の候補地にする方法もあるかと思っている。現在の評価項目でいけばそうだが、この評価項目がいいのか今後の可能性も含めて選択肢を拡げた書き方をしている。
- ②Q 決定に至るまで市民の意見を広く聴き、考えてもらえると理解していいか。
- A そういう意味である。これから皆さんの意見を広く聴きながら考えていきたい。
- ③Q 市議会市民の意見を聴きながらとあるが、具体的にどのような方法で市民から意見を聴いていくのか。なかなか市民の意見は通らないという声もあり、市は市民の声を聴く気があるのか疑問だ。
- A これからも説明会を開かせていただくし、市役所に来ていただいてもよいし、メール、電話、お手紙でもお聞きしたい。
- ④Q 市長が市長になる前に「スカイパークの土地は火葬場にしません」と言ったと聞いたが本当か。二枚舌を使ったのかと大きな疑問を感じている。
- A 立候補した時に、その場所に火葬場をつくる、つくらないと言ったことはないためご理解いただきたい。
- ⑤Q 今後の進め方については市議会と調整をしていくと言われたが、市民とは相談しないのか。
- A 議会へ諮って決定するという行政の仕組みをないがしろにはできない。ただ市民の皆さんに相談し意見を伺う事についても議会へ相談しながら進めていかなければならないと思っている。
- ⑥Q 市の除雪費用の年間費用はどのくらいか。
- A 予算上は5億円である。
- ⑦Q 融雪費用が2億4千万円とあるが、この電気代はいくらかかるのか。他の場所はいくらかからないということによいか。
- A この2億4千万円が電気代であり、50年間分で計算している。他の場所では融雪装置の設置を想定していない。

- ⑧Q 敷地面積が足りない、炉前ホールが狭いなどの課題が出てスカイパークが現在最終候補地という説明だったが、その状態でも故人との別れにふさわしい場所であると考えているのか。
- A 今は結果を示したのみで今後の方針については決定しておらず、最終候補地としても今はそのままである。再評価で出てきた課題について次の方針が決まらない中で、即座にスカイパークを除外するとは言えない状況である。
- ⑨Q 課題が残る状態の場所が故人との別れにふさわしい場所であるとお考えか。
- A スカイパークについて自信を持って進めてきたが、今現在提案した内容で、求められる火葬場のイメージが市民の皆さんと十分共有出来るのか、出来ないのではないかという課題をあげさせていただいたところである。
- ⑩Q このままスカイパークで建てたいという考え方が続くとして、問題点をクリアしようと思えば、建物敷地を拡げるとすることも考えなければいけない。そうなれば3m掘り下げる造成費用もさらにかかると思われるがどうか。
- A そこまで検討しているわけではない。当然コストはかかると思うが、それも含めて今後考えていく。さらに掘り下げて面積が確保できるかどうかについても今は提案できないし、それでコストがかかるのがいいのか悪いのか、今日の時点でお答えすることはできない。
- ⑪Q 道路勾配は現在のスカイパークの道路を使っても11%を超えるようだ。道路法では通常最大勾配が時速20kmで9%となっているようだが、道路構造令に違反するのではないか。しかもここは都市公園であり、家族、子供が歩いて登ってくる。歩道もない急勾配の道路を遺族の車やマイクロバスが通る。それをどう考えるか。
- A 市道の構造の技術的基準を定める条例では小型道路最高勾配12%までが限度となっている。小型道路であってもマイクロバスは通れると考えているし、今回は市道を築造するわけではないが、勾配が10%を超える通路に融雪を設置するという考え方で計画している。
- ⑫Q そもそもスカイパークという高山の財産が半分減るわけで、その代替地はどこで確保するつもりなのか。その財源はどうするのか。また、スカイパークを購入した時のお金も積算に入ってくると思うがそれはどう考えるのか。
- A 実際、すぐ別の場所に公園を確保するという計画はない。都市公園は必要であれば合法的に廃止することも可能であるし、その廃止された公園部分は即座に代替地を確保するというのではなく、長いスパンに渡って確保していくということになる。

- ⑬Q 地盤を3m下げても火葬場が一部見えるかもしれないという説明であったが、2階建てにして展望デッキを設け、現実的に緩衝帯を設けた場合、どの程度乗鞍岳が見えるのかイメージがわからないので教えてほしい。
- A 公園側から建物を見た場合、どうしても屋根の部分は見えてくると思われる。一方火葬場からは2階から植栽ごしに乗鞍の山並が見える状況となり、公園から建物をまったく見えなくするという意味で「区画する」としているのではない。そういう意味で眺望の確保については可能であると考えている。
- ⑭Q 本当にこの費用で出来るのか。まだ費用がかかるのではないかと不安がある。
- A この経費の中には、付属屋、電気設備、機械設備等を含めた建物の経費は入っていない。道路、敷地造成費の経費は算入している。その他調整池が必要になってくる場合があるが、敷地別に詳細な調査をしなければ調整池の有無と大きさは出せないため経費は算入していない。調整池設置の必要が出てくるかもしれない。
- ⑮Q 前の説明会で最終候補地を決定したのは「多角的総合的に判断して客観性をもたせるためにやった」と説明しているが、それならばなぜ瓜巢峠にしないのか合理的な理由を聞きたい。
- A 今回の説明会は前回回答できなかった事と再精査の結果を説明させていただいている。そのため、結果を踏まえて今後どうするのかということは皆様と一緒に考えていこうという事である。
- ⑯Q 進入路はこの進入路しかないと考えていた。急斜面なため法面を造成すると、西側の住宅まで100mを切ると思うがどうか。
- A 測量しておらず机上の設計ではあるが、法面の大きさは図示している程度となり、住宅との距離が100mより近くなることはないとは今は想定している。
- ⑰Q 携帯電話基地局の撤去費用は計算してあるか。
- A 現在市が土地を貸している状況であるため、撤去するのに市の負担は無いと考えている。
- ⑱Q 当初スカイパークの30%程度の敷地と話していたが、図面では植栽部分含めて50%となるのではないか。はっきり言ってほしい。
- A 平場5000㎡を確保するよう想定しこの広さになった。また植栽部分を火葬場敷地に入れることと考えれば、言われるとおり半分くらいの面積が火葬場の平場敷地になる。
- ⑲Q 3m下げるのは結構だが、評価項目の眺望関係はなぜ見直さないのか。
- A 2階の部屋から眺望が望めるのでそのまま3点という評価にしている。

⑳Q 新設道路の用地取得に費用がかかりすぎている。山林であるためもっと土地は安いのではないか。坪50円もしないはずで、計算が間違っている。

A 用地取得費用5800万円の内訳は、地役権変更費用が600万円、残りの金額5200万円は近隣の宅地評価額から算定していて、約2万円/m²で計算している。他の候補地11カ所も同様の考え方で積算している。

㉑Q スカイパークが2位になったという今回の結果については、いつ広報に掲載するのか。

A 本日(1月13日)説明会をしたので、このことについて近いうちに広報に出したい。(注:2月1日号広報たかやまに掲載)

㉒Q 排水の費用は算入されているか。

A 算入されている。道路を整備する際、土中に配管する想定で積算しており、スカイパークでは4億3600万円のうち、上水道敷設工事2160万円、下水道敷設工事が1440万円となっている。

【市民説明会2月22日】(6件)

①Q スカイパークで再積算した図面はあるが、評価1位になった瓜巢の計画図面はないのか。そのような検討資料を作るべき。

A スカイパークと同じように勾配等を検討して図面を作成し、評価表の点数を付けている。

②Q 市長は日頃、市民の声を聴く行政をすと言っている。だから、比較項目を作る際も、22カ所から候補地を絞る際も、市民課で決めるのではなく、市民の代表者を入れて決めるのが筋である。市民課だけで評価項目を作って市民課だけで採点するのはおかしい。

A 幹部が集まり検討して議会へ出しており、市役所全体で決めている。市民課だけに全てを任せているわけではない。

③Q 説明会では全く予算の事を触れないが、市議会委員会では発言したはずである。2000m²の建物にはいくらかかるのか。2月1日号の広報たかやまでも予算の事は全然書いていない。スカイパークでは多額の費用、多額の税金がかかることをなぜ隠すのか。それらを示した上で市民に判断してもらうべき。

A 今回も資料に予算関係の記載をしている。スカイパークについては7億3400万円であると記載している。

④Q 2万1千の反対署名が1か月で集まったが市長は無視している。それでもスカイパークにこだわり、何とか賛成に持っていかうとしている。

最初に火葬場として示されたのはスカイパークの9000㎡のうち3分の1ほど、それが知らないうちに半分になり、5000㎡でも足りないとなっている。3m土地を下げたり、新しい進入路を計画したり多額のお金をかけてまで、なぜスカイパークにこだわるのか。なぜ市民の意見を聴かないのか。

A スカイパークにこだわっていることは全然ない。説明の順番として、評価で1位となった地域の方にまず説明会を開催し、何度か説明会を行った。市民の皆様には一度も説明していなかったため、これまでの経過を聞いていただくため、説明会を行っている。1位と2位が変わるなどの経過を踏まえ、このまま進めてもいいのかどうかを含め、ご意見をお聞きしたい。

⑤Q 取付道路の手前まででも道路勾配は13%もあるが、急勾配のままでいいのか。

A ハローワークの前からの現道にも融雪装置を設置することとして経費を算出し比較している。

⑥Q 敷地面積が3000㎡から5000㎡に知らないうちに変わっていた。当初の広報で示されたのは芝生面積の約3分の1以下の広さだ。このことも市に対する不信感の一つになった。今まで、評価で1位だからスカイパークが最終候補地と聞いていた。2位になったからこれから検討しますと言われても、信じてよいのかどうか、うまく手玉に取られるのではないかと思ったのは私だけではないはずだ。いつ、どういう手順でスカイパークでの火葬場面積が変わったのか。一般的に2階に設置する集塵設備が、スカイパークでは1階になるという事で金額が変わると思うし、また、敷地面積が足りないということで広げるとなると造成費用も増えるという事にもなると思うが、そのような情報も示されなければフェアではない。

A 想定した建物で検討したら課題が出てきたという事を説明している。さらに敷地を増やしてスカイパークに建設できるようにしようとしているわけではない。