

高山市第九次総合計画策定に伴う調査分析等業務委託 プロポーザル審査審査結果

| 審査項目 | | 評価の視点 | A社 | B社 | C社 | D社 | E社 | 総評価点 (4名分) |
|---------------------------|--|---|-----|-----|-----|-----|-----|---------------|
| 調査分析等 | ア 総合計画のまちづくり戦略毎等の現状分析 | 現総合計画を理解したうえで、当市の現状を把握するための適切なデータ収集や分析方法であるか | 87 | 84 | 81 | 87 | 78 | /120 |
| | イ 総合計画の施策評価 | 現総合計画を理解したうえで、効果的な分析、評価の方法であるか。有識者は妥当か | 75 | 84 | 84 | 81 | 84 | /120 |
| | ウ 人口推計、人口に関する分析等、目指すべき人口の将来展望に必要な調査・分析・総括 | 現人口ビジョンを理解したうえで、当市の現状を把握し、論理的で整合性のある分析、推計方法であるか | 84 | 87 | 78 | 90 | 75 | /120 |
| | | 上記ア～ウを総合的に捉えた分析、評価として、有益な提案であるか | 28 | 27 | 27 | 28 | 27 | /40 |
| 総合計画のあり方の研究 | | 業務の趣旨を理解しているか。目的の達成につながる適切で有益な提案であるか | 155 | 145 | 120 | 120 | 135 | /200 |
| 地域のまちづくりの方向性の研究 | | 業務の趣旨を理解しているか。目的の達成につながる適切で有益な提案であるか | 125 | 125 | 135 | 100 | 105 | /200 |
| その他提案 | | その他の業務提案において、有益で実現可能な提案であるか | 28 | 24 | 26 | 24 | 27 | /40 |
| 業務実績・業務体制 | | 本業務と同等の受託実績が十分あるか。業務遂行のために必要な人員配置及び役割分担が整っているか。経験が豊富で十分な能力を有しているか | 26 | 23 | 27 | 26 | 25 | /40 |
| 見積金額 | | (最低見積金額/見積金額) × 配点 (小数点以下切り捨て) | 36 | 36 | 40 | 36 | 36 | /40 |
| 業務に対する姿勢 | | 明瞭な説明、的確な質問対応、知見の高さ、熱意が感じられるか | 28 | 29 | 27 | 26 | 26 | /40 |
| 全体評価 | | 市の考えを十分理解し、有益で実現可能な提案内容となっているか | 28 | 28 | 28 | 25 | 25 | /40 |
| 合計点 | | | 700 | 692 | 673 | 643 | 643 | /1,000 |
| 順位 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | |
| 最低基準の審査【最低基準点：総評価点数の6割以上】 | | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |

契約候補者

A社：有限責任監査法人トーマツ名古屋事務所