

## パブリックコメントの結果について

### 【意見募集の概要】

|       |                                   |
|-------|-----------------------------------|
| 案件名   | 新火葬場の候補地(案)について                   |
| 募集期間  | 令和2年6月1日(月) ～ 令和2年8月17日(月) (78日間) |
| 担当部・課 | 市民保健部 火葬場建設推進室                    |

### 【集計結果】

|        |     |
|--------|-----|
| 意見提出人数 | 12人 |
| 意見件数   | 15件 |

※同主旨の意見については、集約した上で意見件数として集計しています。  
 なお、意見提出人数は実人数を計上しています。

### 【意見及び検討結果】

| 項目           |                             |
|--------------|-----------------------------|
| ① 修正します      | 意見に基づき、原案を修正するもの            |
| ② 意見として承ります  | 原案は修正しないが、今後の取組の参考とするもの     |
| ③ 原案のとおりとします | 検討した結果、修正しないもの              |
| ④ その他        | 原案に関する意見でないもの(感想や質問)に回答するもの |

### 【意見及び検討結果等の一覧】

| 項目         | No. | 人数 | 意見                                                                                                                                                           | 検討結果及びその理由                                                                                                                                                                                                                            |
|------------|-----|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3件の候補地について | 1   | 3人 | 丹生川町候補地を除外してほしい。<br>(理由)<br>・落ち着いた環境であると評価されているが、近隣に児童公園、丹生川運動公園、飛驒エアパークがあり、騒がしいと思う。<br>・候補地周辺は飛驒を代表するトマト・ホウレンソウの産地であり、農家は風評被害による飛驒高冷地野菜ブランドそのものへの打撃を心配している。 | ③原案のとおりとします<br><br>候補地(案)は、検討委員会による現地視察を経て、周辺環境(騒音等)、地形、住宅の有無などを総合的に評価して選考したものです。また、農業の盛んな他市の例を調査したところ、風評被害が発生したという事例は確認されませんでした。<br>建設地においては、適切な環境影響調査を実施し、環境への影響について最大限配慮した整備を行うこととしており、ご意見にある騒音や風評被害等を要因として、候補地(案)を修正することは考えていません。 |
|            | 2   | 2人 | 丹生川町候補地の寄附を受けることは疑問である。<br>(理由)<br>・宗教団体に寄附を求めたことで、今後市が寄附者に譲歩する必要がある懸念がある。                                                                                   | ④その他<br><br>市から候補地について寄附を求めたことはありません。<br>また、寄附を理由として、寄附者に対する特別な対応をすることはなく、宗教法人からの寄附の受け入れについても問題はありません。                                                                                                                                |

| 項目         | No. | 人数 | 意見                                                                                                                      | 検討結果及びその理由                                                                                                                                                                                                        |
|------------|-----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3件の候補地について | 3   | 1人 | 丹生川町候補地における水道工事に伴い、水道料金が上がることや、周辺での水圧不足はないか。下水管や排水設備の設置について、地権者の承諾はとれるのか。                                               | ④その他<br>火葬場での水の使用は、待合部門の手洗い、トイレ程度であるため、水圧不足などを生じさせることはなく、水道料金への影響もありません。<br>下水管や排水設備については、市道敷等への設置が可能です。                                                                                                          |
|            | 4   | 1人 | 3件の候補地は、新火葬場の候補地としてふさわしくない。<br>(理由)<br>・いずれも市街地から遠い。現在の火葬場や旧高山警察署跡地などの市街地が良い。<br>・郊外への立地は、熊などの危険、冬季の通行、土砂災害などのデメリットがある。 | ③原案のとおりとします<br>新火葬場の建設にあたっては、市民のみなさまのご意見や検討委員会における検討結果を踏まえて、基本構想(基本コンセプト「ふるさと高山の自然と風土に抱かれた 厳かで温もりのある旅立ちの空間」、基本方針、施設の整備内容など)を定めています。候補地の選考は、この基本構想に沿って行いました。<br>市街地からの移動距離については、選考基準の一つとしており、現地視察などを行い、状況を確認しています。 |
|            | 5   | 2人 | 新宮町候補地を建設地としてほしい。<br>(理由)<br>・高山地域のセレモニーホールから近い。<br>・降雪量が丹生川町や清見町より少ない。                                                 | ②意見として承ります<br>建設地(案)は、具体的な整備を想定して概算経費を積算した上で、どこの候補地が最も建設地としてふさわしいのか、様々な観点から検討した上で決定します。                                                                                                                           |
|            | 6   | 1人 | 新宮町候補地を除外してほしい。<br>(理由)<br>・住宅地であり、スーパーなどの立地が実現しない中で火葬場の立地が決まるのは納得がいかない。                                                | ③原案のとおりとします<br>候補地(案)は、周辺環境、地形、住宅の有無などを総合的に評価して選考したものです。<br>ご意見にある、住宅地等を要因として、候補地(案)を修正することは考えていません。                                                                                                              |
|            | 7   | 1人 | 3件の候補地で、想定している配置検討図を示してほしい。<br>(理由)<br>江名子町及び西洞町の配置検討図は示されているが、3件の候補地案の配置検討図がないのは疑問である。公表されていれば参考となる。                   | ②意見として承ります<br>江名子町及び西洞町の候補地の配置検討図は、候補地(案)の決定の際、除外の妥当性を検証した資料として添付したものです。<br>3件の候補地の配置イメージは、第15回検討委員会の会議資料として公表していますが、配置検討図については、みなさまからのご意見も踏まえ、建設地(案)の決定にあたっての資料として提示する予定です。                                      |

| 項目          | No. | 人数 | 意見                                                                                                                                                                                                                      | 検討結果及びその理由  |                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------|-----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 除外した候補地について | 8   | 7人 | 西洞町候補地を除外しないでほしい。<br>(理由)<br>・ほとんどの葬儀が市街地で行われるため、多くの市民にとって利便性が高い。<br>・敷地面積が限られてはいるが、その分コンパクトな施設にすればよい。<br>・高低差のある地形を活かし、地上・地下も含めた複数階の建物とするなどの工夫をすればよい。<br>・現市道は待避所の設置などを行えばよい。<br>・仮に示された取付道路について、もっと造成規模を小さくできるのではないか。 | ③原案のとおりとします | 西洞町での建設については、議会のご意見等を踏まえ、候補地に加え、周辺地域(公募以外に提供の申し出のあった土地)を含め、詳細に検討を行いました。西洞町候補地は、利用しながらの建て替えは困難であるとともに、必要なスペースの確保、アクセス市道の安全性・緑地保全の観点などの点で課題が多いこと等から、候補地から除外することとしました。                                                                           |
|             | 9   | 1人 | 西洞町での建設の検討において、市道松之木千島線に接続する取付道路検討図が示されているが、これは当該検討に限り示されたものか。                                                                                                                                                          | ④その他        | 候補地(案)の検討のために作成したものです。                                                                                                                                                                                                                        |
|             | 10  | 1人 | 西洞町の土地提供については、火葬場施設用地としての申し出であり、これ以外の目的利用としては提供しないというものなのか。                                                                                                                                                             | ④その他        | 申し出は、火葬場の建設用地としての活用という趣旨のものと理解しています。                                                                                                                                                                                                          |
|             | 11  | 1人 | 5件の候補地の基礎情報を一覧にした公表資料(別紙2-3)に関して、いずれの候補地においても、火葬場建設に関して大きな課題は無いと解釈してよいか。                                                                                                                                                | ④その他        | 公表資料別紙2-3は、法令による区域指定やインフラの整備状況などを示したものであり、5件の候補地における建設に関して大きな課題となる項目はありません。                                                                                                                                                                   |
| 新施設の規模等について | 12  | 1人 | 新火葬場に求める規模等はどのようなものなのかをできるだけ具体的に示すべきである。<br>(理由)<br>候補地や建設地を決定した後に決めるのでは、場所ありきで決定したように見える。                                                                                                                              | ②意見として承ります  | 候補地選考の前に、市民のみなさまのご意見や検討委員会における検討結果を踏まえ、施設の整備内容等を含む「高山市新火葬場建設基本構想」を定めています。<br>火葬炉については、死亡者数の推計や希望される火葬時間の状況から、火葬炉数を4基としています。<br>また、告別・収骨室及び待合室については、火葬炉ごとに個室として整備することとしています。<br>施設規模等については、不足のない数値として試算したものであり、過剰な規模とならないよう、今後具体的な検討をすすめていきます。 |
|             |     | 4人 | 新施設の人体火葬炉は3基又は2基でよい。<br>(理由)<br>・1基で1日3件の火葬が可能である。<br>・家族葬が増え、葬儀の時刻が遅くても構わない市民も多い。<br>・将来的な維持経費を考慮すべきである。                                                                                                               |             |                                                                                                                                                                                                                                               |
|             |     | 5人 | 新施設の待合室棟の面積を縮小すべきである。<br>(理由)<br>・今後も葬儀及びお斎の簡素化が続くと思われる。<br>・将来的な維持経費を考慮すべきである。                                                                                                                                         |             |                                                                                                                                                                                                                                               |

| 項目         | No. | 人数 | 意見                                                                                                                                        | 検討結果及びその理由                                                                                                                                                                        |
|------------|-----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業の進め方について | 13  | 1人 | 検討委員会における検討状況の精査及び検証の実施機関はどこか。担当課において精査及び検証を行ったのでは、透明性、公平性に欠けるのではないか。                                                                     | ④その他<br>検討委員会における検討状況の精査等については、市の責任において候補地(案)を決定するという観点から、市において実施しました。                                                                                                            |
|            | 14  | 1人 | 最終答申後に寄せられた市民意見に対する市の考えとして、「ご意見として伺う」とあるのは、見直し等再検討をしないという主旨なのか。「対話を進めながら整備についてご理解をいただきたい」とあるのは、整備にあたっての意見等について受けとめながら対応していくものと解釈してよいのか。   | ④その他<br>「ご意見として伺う」としているのは、今後の取り組みにおいて、参考とするものです。今後の事業をすすめるにあたっては、丁寧に対話をすすめる中で様々なご意見を受け止め、可能な事項については対応していきます。                                                                      |
|            | 15  | 1人 | 市民は、コロナ禍の非日常で新火葬場建設に関心を寄せる余裕がない。市民の潜在的意見を吸い上げる具体的な工夫がほしい。拙速に結論を出さず、慎重に検討されたい。<br>検討委員会の各種団体代表者には葬儀関係者や仏教関係者は入っていないが、専門家の意見を参考とする姿勢も必要である。 | ②意見として承ります<br>新火葬場の候補地(案)の選考にあたっては、有識者、各種団体の代表及び公募により選出された方を委員とする検討委員会を設置し、ご議論いただくとともに、市民説明会やパブリックコメントの実施など、数多くの市民のご意見を伺う機会を設け、慎重に取り組みをすすめてきました。<br>今後も、丁寧に市民意見を伺いながら、取り組みをすすめます。 |