

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                              |         |         |      |            |    |                    |
|--------|------------------------------|---------|---------|------|------------|----|--------------------|
| 事業名    | 31100                        | 女性保護事業費 |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911               |
| 予算     | 会計                           | 1       | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして   |
|        | 款                            | 3       | 民生費     |      | 分野         | 1  | 地域福祉               |
|        | 項                            | 1       | 社会福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 地域における支えあいの仕組みをつくる |
|        | 目                            | 1       | 社会福祉総務費 |      | 施策         | 1  | 支えあう心の育成           |
| 根拠計画   | 高山市人権施策推進指針、第3次高山市男女共同参画基本計画 |         |         |      |            |    |                    |
| 実施計画事業 | 女性保護事業                       |         |         |      |            |    |                    |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                                                                   |      |          |
|----|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)           | すべての女性                                                                            | 対象者数 | 47,707 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 女性に関するあらゆる相談に応じ、必要な指導及びこれらに付随する業務を行うことにより、女性の人権の擁護と男女平等の実現を図る。                    |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)      | 女性相談員1名の配置<br>配偶者の暴力などの相談に対する助言・指導、女性相談センターとの連携<br>女性に関するさまざまな相談に対する助言・指導、他機関との連携 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|           |                         |                                                            |            |            |            |        |        |
|-----------|-------------------------|------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|--------|--------|
| 成果面       | H26の実績                  | 女性相談員による相談業務<br>DV防止クリアファイルの配布、DV防止啓発リーフレットの配布などによる啓発活動の実施 |            |            |            |        |        |
|           |                         | 指標名                                                        | 単位         | 目標・実績      | H24        | H25    | H26    |
|           | 活動指標                    | 女性相談件数                                                     | 件          | 目標値        | 150        | 150    | 150    |
|           |                         |                                                            |            | 実績値        | 152        | 137    | 159    |
|           | 算出根拠等                   | 達成率(%)                                                     | 101        | 91         | 106        |        |        |
|           | 活動指標                    | デートDV防止啓発チラシ作製配布枚数<br>(H25より啓発用クリアファイル作成配布枚数)              | 枚          | 目標値        | 3,500      | 3,500  | 650    |
|           |                         |                                                            |            | 実績値        | 3,500      | 580    | 580    |
|           | 算出根拠等                   | 達成率(%)                                                     | 100        | 17         | 89         |        |        |
|           | 活動指標                    | DV防止啓発リーフレット作成配布枚数                                         | 枚          | 目標値        | 31,000.0   | 31,000 | 31,000 |
|           |                         |                                                            |            | 実績値        | 30,000     | 30,400 | 29,900 |
|           | 算出根拠等                   | 達成率(%)                                                     | 97         | 98         | 96         |        |        |
|           |                         |                                                            |            | 目標値        |            |        |        |
|           |                         |                                                            |            | 実績値        |            |        |        |
|           | 算出根拠等                   | 達成率(%)                                                     |            |            |            |        |        |
|           |                         |                                                            |            | 目標値        |            |        |        |
|           |                         |                                                            | 実績値        |            |            |        |        |
| 算出根拠等     | 達成率(%)                  |                                                            |            |            |            |        |        |
| 補足事項      |                         |                                                            |            |            |            |        |        |
| コスト面      | 事業費<br>(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                            | H24<br>決算額 | H25<br>決算額 | H26<br>決算額 |        |        |
|           | 歳出(千円)                  |                                                            | (A) 511    | 327        | 339        |        |        |
|           | 受益者負担(使用料・負担金等)         |                                                            |            |            |            |        |        |
|           | その他特定財源(国・県支出金・起債等)     |                                                            | 411        | 24         | 24         |        |        |
|           | 一般財源                    |                                                            | 100        | 303        | 315        |        |        |
| コスト<br>指標 | 受益者1件当たり(円)             | (A/B) 3,362                                                | 2,387      | 2,132      |            |        |        |
|           | 受益者                     | (B) 152                                                    | 137        | 159        |            |        |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                                                                |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 相談内容が複雑、多様化しているほか、DV防止の個々の意識の高まりや社会的風潮から女性相談業務へのニーズは高い。                                                                        |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                                                                |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                                                                |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 女性相談員は、売春防止法に定められており、市町村においてDVに対する相談、指導、保護、援助を行うことはDV防止法においても努力義務とされているため、市で行うことは妥当である。<br>県女性保護センターなどの関係機関と連携して保護相談業務に当たっている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                                                                |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                                                                |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 女性相談に的確に対応しているほか、啓発活動の実施により、広く市民にも浸透しつつあり、リーフレット配布も有効である。                                                                      |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                                                                |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                                                                |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | A  | 相談業務に要する最少経費で実施しており、適正である。                                                                                                     |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                                                                                                |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                                                                |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 市民が安全な家庭生活を送るために、相談業務および女性保護に対する市民の意識向上に努めている。                                                                                 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                                                                |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                                                                |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                        |                                                                                                      |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | 相談内容が複雑・多様化しており、円滑で迅速な対応を行うためには、警察、女性相談センターや関連する諸機関との連携強化が必要である。<br>女性に対する暴力や女性保護に対する正しい知識の啓発が必要である。 |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                      |                                                                                                                                                       |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 多様化する相談業務に対し、総合相談窓口や法律相談窓口など様々な各種相談窓口との連携により円滑な対応を目指す。また、生活保護、一時保護、障がい、外国人など様々な分野での事案に対応するため、各行政部門のほか学校・警察など関係機関との連携を図っていく。女性保護・DV防止など市民への啓発活動を一層進める。 |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                                                             |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 住民への周知をより進めるため、街頭啓発活動やリーフレットの配布、高校生世代を中心としたリーフレット配布など啓発活動に努める。<br>関係する部局・機関と定期的に情報の交換などを行い、事業ごとに連携して対応していく。 |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                         |                                                                                                        |    |    |       |       |         |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の<br>実施方針<br>(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                                                | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                         | 多様化する相談業務に対し、総合相談窓口や法律相談窓口などの各種相談窓口や、各行政部門、学校、警察など関係機関との連携により、円滑な対応を目指す。<br>女性保護・DV防止など市民への啓発活動を一層進める。 |    |    |       |       |         |

|                         |            |    |    |       |       |         |
|-------------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価<br>(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                         | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |            |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|------------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32103      | 留守家庭児童対策事業費        |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計         | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款          | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項          | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目          | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画       | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 留守家庭児童対策事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                        |      |         |
|----|-------------------|----------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 小学1年生から3年生までの児童                        | 対象者数 | 2,446 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 放課後等、家庭に保護者のいない児童に対し、学習や遊びを通じて健全育成を図る。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | NPO法人への運営委託による留守家庭児童教室の開設              |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|        |                     |                                                           |             |              |         |        |       |       |
|--------|---------------------|-----------------------------------------------------------|-------------|--------------|---------|--------|-------|-------|
| 成果面    | H26の実績              | 市内15教室において742人が入室利用<br>NPO法人「学童保育すまいる高山」へ平成20年度より継続して事業委託 |             |              |         |        |       |       |
|        | 指標名                 |                                                           | 単位          | 目標・実績        | H24     | H25    | H26   |       |
|        | 活動指標                | 設置箇所数                                                     | 箇所          | 目標値          | 15      | 15     | 15    |       |
|        |                     | 実績値                                                       |             | 15           | 15      | 15     |       |       |
|        | 算出根拠等               | 達成率(%)                                                    |             | 100          | 100     | 100    |       |       |
|        |                     | 活動指標                                                      |             | 各教室リーダー指導員会議 | 回       | 目標値    | 11    | 11    |
|        | 算出根拠等               | 実績値                                                       |             | 11           | 11      | 11     |       |       |
|        |                     | 達成率(%)                                                    |             | 100          | 100     | 100    |       |       |
|        | 活動指標                | 利用児童数                                                     | 人           | 目標値          | 700     | 700    | 700   |       |
|        |                     | 実績値                                                       |             | 656          | 723     | 742    |       |       |
|        | 算出根拠等               | 達成率(%)                                                    |             | 94           | 103     | 106    |       |       |
|        |                     | 活動指標                                                      | 利用児童数(延べ人数) | 人            | 目標値     | 7,500  | 7,500 | 7,500 |
|        | 実績値                 |                                                           | 7,593       |              | 8,183   | 8,491  |       |       |
|        | 算出根拠等               | 達成率(%)                                                    |             | 101          | 109     | 113    |       |       |
|        |                     | 目標値                                                       |             |              |         |        |       |       |
| 実績値    |                     |                                                           |             |              |         |        |       |       |
| 達成率(%) |                     |                                                           |             |              |         |        |       |       |
| 補足事項   |                     |                                                           |             |              |         |        |       |       |
| コスト面   | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                           | H24 決算額     | H25 決算額      | H26 決算額 |        |       |       |
|        | 歳出(千円)              |                                                           | (A)         | 56,731       | 57,143  | 58,018 |       |       |
|        | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                           |             | 21,234       | 23,026  | 23,927 |       |       |
|        | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                           |             | 16,683       | 17,085  | 17,755 |       |       |
|        | 一般財源                |                                                           |             | 18,814       | 17,032  | 16,336 |       |       |
| コスト指標  | 受益者1件当たり(円)         |                                                           | (A/B)       | 86,480       | 79,036  | 78,191 |       |       |
|        | 受益者                 | 利用児童                                                      | (B)         | 656          | 723     | 742    |       |       |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                     | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                              |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                   | A (2) ニーズが高い                        | A  | 共働き家庭、ひとり親家庭の増加などにより、放課後、児童を家庭で保育できない家庭が増加している。規定以外の4年生以上の受け入れや夏休みなど長期休暇だけの利用希望など、多様なニーズがある。 |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                              |
|             |                                                                                                          | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                              |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                  | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 留守家庭児童教室は、国のガイドラインにより、放課後児童健全育成事業の委託事業により実施している。                                             |
|             |                                                                                                          | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                              |
|             |                                                                                                          | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                              |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                 | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 委託による事業実施により、細やかな留守家庭児童教室の運営が行われており、家庭での保育に欠ける児童に対して、学習や遊びを通じた健全育成を図っている。                    |
|             |                                                                                                          | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                              |
|             |                                                                                                          | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                              |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B  | 留守家庭児童教室は、放課後児童健全育成事業の委託事業により最小限のコストで実施しているが、増加傾向にある利用者に対応していく必要がある。                         |
|             |                                                                                                          | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                                                              |
|             |                                                                                                          | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                              |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                     | A (2) 効果があった                        | B  | 委託による事業実施により、細やかな留守家庭児童教室の運営が行われている。未開設の地域もあり、ニーズに対応しきれないため、早急の開設に向け取り組んでいる。                 |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                              |
|             |                                                                                                          | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                              |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入)

増加傾向にある利用者及び障がい児の対応のほか、4年生以上の受け入れや長期休暇、年度当初の一時利用希望など、保護者の多様なニーズがある。子どもの生き生きとした成長と就業環境の整備の視点に立った対応が必要である。

(参考) H26事業評価結果(二次評価)

子ども・子育て支援法に基づくニーズ調査結果等を基に、今後の留守家庭児童教室のあり方を検討する必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

留守家庭児童教室が未開設であった荘川小及び栃尾小学校区について7月から開設。また、子ども・子育て支援新制度に基づき、指導員等運営基準の条例制定をはじめ、今後の留守家庭児童教室のあり方について検討を行う。

|                         |                                                         |   |    |    |       |       |         |
|-------------------------|---------------------------------------------------------|---|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の<br>実施方針<br>(担当課評価) | 維持・改善                                                   | ○ | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                         | 子ども・子育て支援新制度に基づき、留守家庭児童教室の充実を図りながら、子どもの健全育成と安全な教室運営を行う。 |   |    |    |       |       |         |

|                         |            |   |    |    |       |       |         |
|-------------------------|------------|---|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価<br>(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善      | ○ | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                         | (担当課評価に同じ) |   |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |            |                    |      |            |                           |      |
|--------|------------|--------------------|------|------------|---------------------------|------|
| 事業名    | 32104      | 障がい児等体験学習事業費       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線                        | 2911 |
| 予算     | 会計         | 1 一般会計             | 総合計画 | 政策         | 2 「やさしさ」のあるまちをめぐして        |      |
|        | 款          | 3 民生費              |      | 分野         | 2 児童福祉                    |      |
|        | 項          | 2 児童福祉費            |      | 基本施策       | 1 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |      |
|        | 目          | 1 児童福祉総務費          |      | 施策         | 2 子育て環境の整備                |      |
|        | 根拠計画       | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |      |            |                           |      |
| 実施計画事業 | 障がい児体験学習事業 |                    |      |            |                           |      |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                            |      |      |
|----|-------------------|----------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 障がいのある児童およびその保護者                                                           | 対象者数 | 52 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 障がいのある児童について、学校の長期休業中における居場所や余暇活動の場を提供することにより、対象児童の社会性を養うとともに、保護者の養育支援を行う。 |      |      |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 学校の長期休業中に障がい児などを対象とした学童保育を実施できる団体へ業務を委託する。                                 |      |      |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                           |         |         |         |       |     |
|-------|---------------------|-----------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 学校の長期休業(夏休み・冬休み・学年末)期間中に、障がい児などを対象とした体験教室をNPO法人さんしょうの会に委託 |         |         |         |       |     |
|       |                     | 指標名                                                       | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25   | H26 |
|       | 活動指標                | 体験教室開催日数                                                  | 日       | 目標値     | 25      | 25    | 25  |
|       |                     |                                                           |         | 実績値     | 25      | 25    | 25  |
|       | 算出根拠等               |                                                           |         | 達成率(%)  | 100     | 100   | 100 |
|       |                     |                                                           |         |         |         |       |     |
|       | 活動指標                | 体験教室参加者数(延べ人数)                                            | 人       | 目標値     | 370     | 375   | 375 |
|       |                     |                                                           |         | 実績値     | 304     | 316   | 239 |
|       | 算出根拠等               |                                                           |         | 達成率(%)  | 82      | 84    | 64  |
|       |                     |                                                           |         |         |         |       |     |
|       | 活動指標                | 体験教室参加者数(実人数)                                             | 人       | 目標値     |         | 40    | 40  |
|       |                     |                                                           |         | 実績値     |         | 44    | 52  |
|       | 算出根拠等               |                                                           |         | 達成率(%)  |         | 110   | 130 |
|       |                     |                                                           |         |         |         |       |     |
|       | 算出根拠等               |                                                           |         | 目標値     |         |       |     |
| 実績値   |                     |                                                           |         |         |         |       |     |
| 算出根拠等 |                     |                                                           | 達成率(%)  |         |         |       |     |
|       |                     |                                                           |         |         |         |       |     |
| 補足事項  |                     |                                                           |         |         |         |       |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                           | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |       |     |
|       | 歳出(千円)              |                                                           | (A)     | 1,000   | 1,000   | 1,000 |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                           |         | 60      | 63      | 47    |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                           |         |         |         |       |     |
|       | 一般財源                |                                                           |         | 940     | 937     | 953   |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                           | (A/B)   | 3,289   | 3,165   | 4,184 |     |
|       | 受益者                 | 体験教室参加者数(延べ人数)                                            | (B)     | 304     | 316     | 239   |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|-----------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 障がい児などの保護者は、学校の長期休業中の児童の居場所づくり、社会性を養う機会、レスパイトの場を強く求めている。        |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                 |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 国、県補助制度などで事業が確立されれば、民間への移行実施も可能であるが、現在は市で実施することが妥当である。          |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                 |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている             | B  | 参加可能な障がいの程度もあるが、各種メニューによる幅広い体験学習や、事業実施中の親のレスパイト支援など成果は上がってきている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                 |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 必要最低限の業務委託を行っており、改善の余地はない。                                      |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                 |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があつた                        | A  | 障がいのある子どもたちとその保護者にとって、長期休業中の居場所づくり、社会性の体験の機会、養育支援に効果があつた。       |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があつた                    |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                 |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                              |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 体験事業の実施について、利用希望者の利用調整、指導員の確保、開催場所の確保が必要である。 |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|

|                      |                                                                        |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 市内で放課後等デイサービスを提供する事業所が増えてきているため、アンケート結果や利用状況も踏まえ、本事業の継続の必要性を検討する必要がある。 |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                    |
|------------------|----------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 夏季休暇中は福祉サービス提供事業所の受入体制が不足することから、NPO法人に委託して事業を実施する。 |
|------------------|----------------------------------------------------|

|                 |                                              |    |    |       |       |         |
|-----------------|----------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                      | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 利用者がさまざまな体験学習ができるよう、保護者のレスパイト支援ができるよう事業継続する。 |    |    |       |       |         |

|                     |                                                                         |    |    |       |       |         |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                                                                 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | 市内で放課後等デイサービスを提供する事業所が増えてきているため、アンケート結果や利用状況等も踏まえ、本事業の継続の必要性を検討する必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |             |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-------------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32106       | 母子父子福祉推進事業費        |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911                    |
| 予算     | 会計          | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款           | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項           | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目           | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 1  | 子育て不安の解消                |
|        | 根拠計画        | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 母子・父子福祉推進事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                                                   |      |      |
|----|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 目的 | 誰を(対象)            | ひとり親家庭(H22国勢調査)                                                                                   | 対象者数 | 962人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | ひとり親家庭における諸問題の相談や指導、および援助を実施することにより、福祉の向上を図る。ひとり親家庭の父母に資格取得を奨励し、就業の促進と雇用の安定を図る。                   |      |      |
| 概要 | 事業の実手法(手段)        | 家庭児童相談室に母子自立支援員(兼務)を配置<br>母子および寡婦世帯などの福祉向上を目的に、母子寡婦福祉会に補助金を交付<br>母子家庭などの就業支援を目的に、母子家庭就業支援事業補助金を交付 |      |      |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                                       |         |         |         |           |     |
|-------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-----------|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 母子自立支援員が各種相談を受け、指導・援助などの自立支援を実施<br>母子寡婦福祉会に補助金を交付<br>母子家庭就業支援事業補助金を交付 |         |         |         |           |     |
|       |                     | 指標名                                                                   | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25       | H26 |
|       | 活動指標                | 新規母子父子相談件数                                                            | 件       | 目標値     | 200     | 200       | 200 |
|       |                     |                                                                       |         | 実績値     | 166     | 150       | 153 |
|       |                     |                                                                       |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 83        | 75  |
|       | 活動指標                | 自立支援教育訓練給付金支給件数                                                       | 件       | 目標値     | 5       | 5         | 5   |
|       |                     |                                                                       |         | 実績値     | 3       | 1         | 1   |
|       |                     |                                                                       |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 60        | 20  |
|       | 活動指標                | 高等職業訓練給付金支給件数                                                         | 件       | 目標値     | 2       | 1         | 1   |
|       |                     |                                                                       |         | 実績値     | 0       | 0         | 1   |
|       |                     |                                                                       |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 0         | 0   |
|       | 成果指標                | 自立支援教育訓練給付金受給者就職率                                                     | %       | 目標値     | 100     | 100       | 100 |
|       |                     |                                                                       |         | 実績値     | 100     | 100       | -   |
|       |                     |                                                                       |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 100       | 100 |
|       | 成果指標                |                                                                       |         | 目標値     |         |           |     |
| 実績値   |                     |                                                                       |         |         |         |           |     |
| 算出根拠等 |                     |                                                                       |         | 達成率(%)  |         |           |     |
| 補足事項  |                     |                                                                       |         |         |         |           |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                                       | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |           |     |
|       | 歳出(千円)              |                                                                       | (A)     | 514     | 398     | 2,242     |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                                       |         |         |         |           |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                                       |         | 60      | 12      | 634       |     |
|       | 一般財源                |                                                                       |         | 454     | 386     | 1,608     |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                                       | (A/B)   | 171,333 | 398,000 | 1,121,000 |     |
|       | 受益者                 | 給付金受給者                                                                | (B)     | 3       | 1       | 2         |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                                                  |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 対象はひとり親家庭に限られているが、相談事業も多く、就業支援の問い合わせもあり、ニーズは高い。                                                                  |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                                                  |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 母子及び父子並びに寡婦福祉法に基づき母子・父子自立支援員を設置して各種事業を実施しているものであり、市で実施することは妥当である。                                                |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                                                  |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 母子家庭就業支援事業について、自立支援教育訓練給付金支給事業は、修業に結びついており、その役割を果たしている。相談件数としては横ばいではあるが、母子・父子自立支援員のひとり親家庭への寄り添った対応により支援に結びついている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                                                  |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | A  | ひとり親家庭の主体的な能力開発の取組みを支援する事業として国の基準に準じて予算執行しており、適当である。                                                             |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                                                  |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 生活基盤の弱い母子家庭などの生活の安定を目指した就業支援、相談事業であり、福祉の向上を図るために効果があった。                                                          |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                                                  |

|    |        |   |        |     |
|----|--------|---|--------|-----|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70点 |
|----|--------|---|--------|-----|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

ひとり親家庭への各種支援制度(自立支援教育訓練給付金、高等職業訓練促進給付金、母子寡婦福祉資金貸付制度(県)、母子家庭等就業支援事業(団体))について、一層の周知を図り、利用促進と就業支援を行う。

(参考) H26事業評価結果(二次評価)

高等職業訓練の利用実績が少ないことについての要因を見極め適切に対応する必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

母子家庭就業支援事業補助金については、市広報紙、高山市母子寡婦福祉会での広報や対象となる児童扶養手当受給者への広報に努める。高等職業訓練促進給付金については、市内で唯一の対象施設である看護学校へも制度説明を行うなど周知し、一体となった啓発活動に努める。

|                 |                                                                                                                       |      |      |         |         |           |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                                                               | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                 | 母子家庭就業支援事業については、該当者への個別通知、対象機関との連携などにより、一層の啓発を図り、利用を促進して就業の支援を図る。母子父子相談事業については、県ひとり親支援センターや県貸付制度など関係機関の連携強化により対応していく。 |      |      |         |         |           |

|                     |            |      |      |         |         |           |
|---------------------|------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                    |              |      |            |                           |
|--------|--------------------|--------------|------|------------|---------------------------|
| 事業名    | 32109              | 家庭児童相談室運営事業費 | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線                        |
|        | 福祉                 |              |      |            | 2911                      |
| 予算     | 会計                 | 1 一般会計       | 総合計画 | 政策         | 2 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款                  | 3 民生費        |      | 分野         | 2 児童福祉                    |
|        | 項                  | 2 児童福祉費      |      | 基本施策       | 1 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目                  | 1 児童福祉総務費    |      | 施策         | 1 子育て不安の解消                |
| 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |              |      |            |                           |
| 実施計画事業 | 家庭児童相談室運営事業        |              |      |            |                           |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                             |      |          |
|----|-------------------|-------------------------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 0歳～18歳までの児童およびその親                                           | 対象者数 | 15,076 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 児童の養育に関する相談や指導、および援助のほか、児童虐待の早期発見、早期対応、未然防止を図り、子どもの福祉向上を図る。 |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 家庭児童相談室に家庭児童相談員を配置し、相談を受ける。                                 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                                                                     |         |         |         |     |     |
|-------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-----|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 児童虐待通告への対応<br>家庭における児童養育の相談支援、指導<br>障がいのある児と、その保護者への相談支援<br>幼稚園、保育園、小学校への支援の引き継ぎなど関係機関と連携した途切れのない支援 |         |         |         |     |     |
|       |                     | 指標名                                                                                                 | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25 | H26 |
|       | 活動指標                | 新規相談受付件数                                                                                            | 件       | 目標値     | 500     | 500 | 500 |
|       |                     |                                                                                                     |         | 実績値     | 385     | 316 | 355 |
|       | 算出根拠等               |                                                                                                     |         | 達成率(%)  | 77      | 63  | 71  |
|       |                     |                                                                                                     |         | 目標値     | 30      | 30  | 30  |
|       | 活動指標                | ネットワーク会議開催回数                                                                                        | 回       | 実績値     | 18      | 15  | 25  |
|       |                     |                                                                                                     |         | 達成率(%)  | 60      | 50  | 83  |
|       | 活動指標                | 家庭児童相談員の幼稚園、保育園訪問回数                                                                                 | 回       | 目標値     | 28      | 28  | 28  |
|       |                     |                                                                                                     |         | 実績値     | 28      | 27  | 27  |
|       | 算出根拠等               |                                                                                                     |         | 達成率(%)  | 100     | 96  | 96  |
|       |                     |                                                                                                     |         | 目標値     |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                                                                                                     |         | 実績値     |         |     |     |
|       |                     |                                                                                                     |         | 達成率(%)  |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                                                                                                     |         | 目標値     |         |     |     |
| 実績値   |                     |                                                                                                     |         |         |         |     |     |
| 算出根拠等 |                     |                                                                                                     | 達成率(%)  |         |         |     |     |
|       |                     |                                                                                                     | 目標値     |         |         |     |     |
| 算出根拠等 |                     |                                                                                                     | 実績値     |         |         |     |     |
|       |                     |                                                                                                     | 達成率(%)  |         |         |     |     |
| 補足事項  |                     |                                                                                                     |         |         |         |     |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                                                                     | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |     |     |
|       | 歳出(千円)              |                                                                                                     | (A)     | 163     | 62      | 475 |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                                                                     |         |         |         |     |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                                                                     |         | 44      |         |     |     |
|       | 一般財源                |                                                                                                     |         | 119     | 62      | 475 |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)                                                                                               | 423     | 196     | 1,338   |     |     |
|       | 受益者                 | (B)                                                                                                 | 385     | 316     | 355     |     |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                          |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 相談内容は養護養育、発達、障がいなど多様多岐にわたっており、住民のニーズは高い。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                          |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 児童福祉法に規定された事項であり、市で行うことは妥当である。           |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                          |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 相談事案に対して関係機関との連携を図りながら助言指導を行っている。        |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                          |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 相談業務を行うための必要最小限の経費であり、適切である。             |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                          |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 将来を担う子どもを育てるため養育相談を行うなど効果があった。           |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                          |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                              |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | 相談事例は年々複雑多様化しており、特に発達障がいを含めた障がい関連の事案が増加している。 |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|

|                      |                                                                                                                                                            |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 幼稚園、保育園、小中学校などの機関や子ども相談センター、児童発達支援、児童養護施設など子育て支援関係機関との連携を強化し、各機関の連携の核として事業に対応していく。幼稚園・保育園への就園、小学校への就学について支援の必要な児童についての途切れのない支援を目指し、就園・就学に向けて円滑な支援の引き継ぎを行う。 |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                     |
|------------------|-----------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 子ども相談センター、児童発達支援などの専門機関や庁内関係各課との連携を強化し、相談事案に対応していく。 |
|------------------|-----------------------------------------------------|

|                 |                                                                                                                                   |    |    |       |       |         |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                                                                           | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 幼稚園、保育園、小中学校などの機関や子ども相談センター、児童発達支援、児童養護施設など子育て支援関係機関との連携を強化して事業に対応していく。幼稚園、保育園への就園、小学校への就学について、支援の必要な児童への切れ目のない支援を目指し、円滑な引き継ぎを行う。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |           |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-----------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32112     | 児童遊園地管理費           |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計        | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめぐらして       |
|        | 款         | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項         | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目         | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画      | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 児童遊園地管理事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                        |      |          |
|----|-------------------|--------------------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 児童および地域住民                                              | 対象者数 | 90,938 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 児童遊園地を管理することにより、児童の健全育成・健康増進を図る。                       |      |          |
| 概要 | 事業の実手法(手段)        | 児童遊園地6箇所(東、一本杉、北、松泰寺、王塚、きりう)の管理<br>町内会設置児童遊園地の賠償責任保険加入 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|        |                     |                                                                                                  |         |         |         |        |     |
|--------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 成果面    | H26の実績              | 児童福祉法に基づく児童遊園地6箇所(東、一本杉、北、松泰寺、王塚、きりう)の設置および管理<br>町内会が管理する児童遊園地に対する賠償責任保険の加入促進<br>児童遊園地整備事業補助金の終了 |         |         |         |        |     |
|        |                     | 指標名                                                                                              | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26 |
|        | 活動指標                | 児童福祉法に基づく児童遊園地設置箇所数                                                                              | 箇所      | 目標値     | 6       | 6      | 6   |
|        |                     |                                                                                                  |         | 実績値     | 6       | 6      | 6   |
|        | 活動指標                | 児童遊園地賠償責任保険加入件数                                                                                  | 件       | 目標値     | 147     | 147    | 149 |
|        |                     |                                                                                                  |         | 実績値     | 143     | 149    | 150 |
|        | 算出根拠等               |                                                                                                  |         | 達成率(%)  | 100     | 100    | 100 |
|        |                     |                                                                                                  |         | 目標値     |         |        |     |
|        | 算出根拠等               |                                                                                                  |         | 実績値     |         |        |     |
|        |                     |                                                                                                  |         | 達成率(%)  | 97      | 101    | 101 |
|        | 算出根拠等               |                                                                                                  |         | 目標値     |         |        |     |
|        |                     |                                                                                                  |         | 実績値     |         |        |     |
|        | 算出根拠等               |                                                                                                  |         | 達成率(%)  |         |        |     |
|        |                     |                                                                                                  |         | 目標値     |         |        |     |
|        | 算出根拠等               |                                                                                                  |         | 実績値     |         |        |     |
| 達成率(%) |                     |                                                                                                  |         |         |         |        |     |
| 補足事項   |                     |                                                                                                  |         |         |         |        |     |
| コスト面   | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                                                                  | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |     |
|        | 歳出(千円)              |                                                                                                  | (A)     | 4,867   | 5,068   | 4,890  |     |
|        | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                                                                  |         | 28      |         |        |     |
|        | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                                                                  |         |         |         |        |     |
|        | 一般財源                |                                                                                                  |         | 4,839   | 5,068   | 4,890  |     |
| コスト指標  | 受益者1件当たり(円)         |                                                                                                  | (A/B)   | 52      | 55      | 53     |     |
|        | 受益者                 |                                                                                                  | (B)     | 92,861  | 92,097  | 91,605 |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                     | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                            |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                   | A (2) ニーズが高い                        | B  | 町内会が管理する児童遊園地の整備、市営児童遊園の管理などを行い、将来の高山市を担う子どもたちの健全な育成のため、子どもが安心して遊べる場の提供は必要である。             |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                            |
|             |                                                                                                          | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                            |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                  | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 市が直接管理している児童遊園地と町内会が管理する児童遊園地があり、それぞれ管理者に違いはあるが、児童福祉法に基づき、子どもが安心して遊べる場の提供は必要であり、市が実施主体である。 |
|             |                                                                                                          | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                            |
|             |                                                                                                          | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                            |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                 | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている             | B  | 児童遊園地の中には公衆トイレが設置されているところもあり、児童やその保護者だけでなく、地域住民も利用している。                                    |
|             |                                                                                                          | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                            |
|             |                                                                                                          | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                            |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 児童遊園内のトイレについては、地元協力により清掃業務を依頼し、コスト削減を図っている。                                                |
|             |                                                                                                          | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                                            |
|             |                                                                                                          | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                            |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                     | A (2) 効果があった                        | B  | 各公園については、地域の憩いの場としても利用され、児童だけでなく地域住民も利用しており、生活環境の充実を図っている。                                 |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                            |
|             |                                                                                                          | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                            |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                        |                                                      |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | 子どもやその保護者、地域住民が安心して利用することができるよう引き続き適正な管理を行っていく必要がある。 |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------|

|                      |                                          |
|----------------------|------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 児童遊園地の管理のあり方については、地元町内会への移譲も含め検討する必要がある。 |
|----------------------|------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                     |
|------------------|-------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 定期的な点検や賠償責任保険への加入など、安全、安心な遊び場を提供する。 |
|------------------|-------------------------------------|

|                 |                                                            |    |    |       |       |         |
|-----------------|------------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 引き続き、子どもたちが安全に遊ぶことのできる場、また地域の交流の場として、地域住民の協力を得ながら適正な管理を行う。 |    |    |       |       |         |

|                     |                                          |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                                  | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | 児童遊園地の管理のあり方については、地元町内会への移譲も含め検討する必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |              |                                     |         |      |            |    |                         |
|--------|--------------|-------------------------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32115        | 児童福祉施設整備事業補助金                       |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計           | 1                                   | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款            | 3                                   | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項            | 2                                   | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目            | 1                                   | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
|        | 根拠計画         | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第七次保育園整備5か年計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 私立保育所施設等整備事業 |                                     |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                                         |      |         |
|----|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 私立保育園児童(5月1日現在)                                                                         | 対象者数 | 2,023 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 社会福祉法人が行う施設整備等への助成を行うことで、県とともに保育を委託する行政の責任を担う。私立保育園の老朽化等に伴う建て替えや改修を促進し、安全で良質な保育環境を維持する。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 社会福祉法人の施設整備等に対する助成(債務負担による補助)<br>私立保育園の施設改修、新築に対する助成                                    |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                               |         |         |         |        |        |
|-------|---------------------|-------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 社会福祉法人の施設整備費の義務負担金(債務負担による補助) |         |         |         |        |        |
|       |                     | 指標名                           | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 私立保育園大規模改修件数(債務負担含む)          | 件       | 目標値     | 2       | 2      | 1      |
|       |                     |                               |         | 実績値     | 2       | 2      | 1      |
|       |                     |                               |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 100    | 100    |
|       | 活動指標                | 私立保育園延べ保育児童数                  | 人       | 目標値     | 19,800  | 20,700 | 22,740 |
|       |                     |                               |         | 実績値     | 20,093  | 20,811 | 22,539 |
|       |                     |                               |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 101    | 101    |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合               | %       | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                               |         | 実績値     | 64      | 68     | 67     |
|       |                     |                               |         | 算出根拠等   | 市労働実態調査 | 達成率(%) |        |
|       | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合             | %       | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                               |         | 実績値     | 51      | 50     | 48     |
|       |                     |                               |         | 算出根拠等   | 市労働実態調査 | 達成率(%) |        |
|       |                     |                               |         | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                               | 実績値     |         |         |        |        |
|       |                     |                               | 算出根拠等   | 達成率(%)  |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                               |         |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                               | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                               | (A)     | 12,800  | 14,747  | 2,694  |        |
|       | 財源内訳                | 受益者負担(使用料・負担金等)               |         |         |         |        |        |
|       |                     | その他特定財源(国・県支出金・起債等)           |         | 5,000   | 8,000   |        |        |
|       |                     | 一般財源                          |         | 7,800   | 6,747   | 2,694  |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)                         | 7,819   | 8,778   | 1,481   |        |        |
|       | 受益者                 | 私立保育園児童(5月1日現在)               | (B)     | 1,637   | 1,680   | 1,819  |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                            |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者は、児童の健全な成長のために良質な保育環境を望んでいる。                                            |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                            |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 私立保育所の施設整備は、(県/国)、市、法人の費用負担で実施されているが、今後も国庫(県)補助を活用していくためには、市分の補助も必要不可欠である。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                            |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 助成の実施により、社会福祉法人等の健全運営を図るとともに、保育環境の整備を行っている。                                |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                            |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B  | 私立保育園の整備に対し法人に助成を行うものであり、法人で契約等を締結する際にも競争入札等を導入する等、コストの縮減が図られている。          |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                            |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 私立保育園の施設整備を行うことで、良質な保育環境の確保が図られている。                                        |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                            |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入)

建築後相当年数を経過した保育園が多く、今後の計画的な改修や建て替えが必要であるが、中長期的視点に立って、市全体の保育園利用見込み等を勘案した総合的な保育園の整備計画が必要である。  
保育園の改築整備の場合には、単独分を含め法人の負担が大きくなるため、補助率の算定方法等について検討を行っていく必要がある。

(参考)  
H26事業評価結果(二次評価)

中・長期視点に立った公立・私立を併せた保育園の整備計画を早急に策定する必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

今後の保育園等の利用見込み等を考慮した第八次保育園整備計画(5か年計画)を策定する。  
市民・地域の保育ニーズを確認しながら、保育園運営法人とも緊密に連携し、計画的な施設整備に努める。

|                         |                                                                          |      |      |         |         |           |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の<br>実施方針<br>(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                  | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                         | 将来にわたって園児を安全かつ健やかに育てるための良質な保育環境を確保するため、老朽施設の改修・改築等を積極的に促し、支援を行っていく必要がある。 |      |      |         |         |           |

|                         |                          |      |      |         |         |           |
|-------------------------|--------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価<br>(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                  | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                         | ・整備計画に基づき、計画的に実施する必要がある。 |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |        |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|--------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32128  | 病児保育事業             |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計     | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款      | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項      | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目      | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 病児保育事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                                |      |         |
|----|------------------|------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 生後6か月から小学校3年生までの児童                             | 対象者数 | 7,700 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 病気等の児童を一時的に保育することにより、安心して働ける環境の整備を図る。          |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)      | 病気が回復しておらず、かつ当面の症状に急変が認められない児童を専用の施設で一時的に保育する。 |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|      |                     |               |         |         |         |        |     |
|------|---------------------|---------------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 成果面  | H26の実績              | 病児保育利用児童数890人 |         |         |         |        |     |
|      | 指標名                 |               | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26 |
|      | 活動指標                | 開設箇所数         | 箇所      | 目標値     | 1       | 1      | 1   |
|      |                     |               |         | 実績値     | 1       | 1      | 1   |
|      | 活動指標                | 算出根拠等         | 人       | 達成率(%)  | 100     | 100    | 100 |
|      |                     |               |         | 目標値     | 900     | 900    | 800 |
|      | 活動指標                | 利用児童数         | 人       | 実績値     | 770     | 785    | 890 |
|      |                     |               |         | 達成率(%)  | 86      | 87     | 111 |
|      | 活動指標                | 算出根拠等         | 人       | 目標値     |         |        |     |
|      |                     |               |         | 実績値     |         |        |     |
|      | 活動指標                | 算出根拠等         | 人       | 達成率(%)  |         |        |     |
|      |                     |               |         | 目標値     |         |        |     |
|      | 活動指標                | 算出根拠等         | 人       | 実績値     |         |        |     |
|      |                     |               |         | 達成率(%)  |         |        |     |
|      | 活動指標                | 算出根拠等         | 人       | 目標値     |         |        |     |
| 実績値  |                     |               |         |         |         |        |     |
| 活動指標 | 算出根拠等               | 人             | 達成率(%)  |         |         |        |     |
|      |                     |               | 目標値     |         |         |        |     |
| 補足事項 |                     |               |         |         |         |        |     |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |               | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |     |
|      | 歳出(千円)              |               | (A)     | 11,529  | 11,574  | 13,845 |     |
|      | 受益者負担(使用料・負担金等)     |               |         | 1,369   | 1,420   | 1,610  |     |
|      | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |               |         | 6,772   | 6,768   | 8,156  |     |
|      | 一般財源                |               |         | 3,388   | 3,386   | 4,079  |     |
|      | コスト指標               |               | (A/B)   | 14,973  | 14,744  | 15,556 |     |
| 受益者  |                     | (B)           | 770     | 785     | 890     |        |     |
| 利用者数 |                     | (B)           | 770     | 785     | 890     |        |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                            |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|--------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 共働き家庭などに対する子育て支援施策として、本事業に対するニーズは年々高まっている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                            |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 専門性の高い事業であるため、市が医療機関に対して委託する手法は適当である。      |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                            |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 人員体制、スペースを有効に活用し、さらにニーズに応える必要がある。          |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                            |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 国の基準に基づき、委託料を算出しており、国県の補助金を有効活用している。       |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                            |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 子育てと就労の両立実現のため、有効に機能している。                  |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                            |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                         |                                                                         |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになかった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | 共働き、家庭の増加により、さらにニーズは高まると予想されることから、現状の人員体制、スペースを有効活用し、受け入れ人数の拡大を図る必要がある。 |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|

|                      |                                     |
|----------------------|-------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 必要な病児保育サービスが安全に提供できるよう、事業を継続して実施する。 |
|----------------------|-------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                             |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 現状の人員体制、スペースで1日の定員を4名から6名に拡大。多子世帯の経済的な負担を軽減するため、高校生までの児童3人以上を養育する世帯の利用料を免除。 |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                            |                       |    |                       |    |                       |       |                       |       |                          |         |                          |
|-----------------|--------------------------------------------|-----------------------|----|-----------------------|----|-----------------------|-------|-----------------------|-------|--------------------------|---------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善                                      | <input type="radio"/> | 拡大 | <input type="radio"/> | 縮小 | <input type="radio"/> | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了 | <input type="checkbox"/> | H27完了予定 | <input type="checkbox"/> |
|                 | さらなる子育てしやすい環境の整備を進めるため、当該事業のPRを行い、利用促進を図る。 |                       |    |                       |    |                       |       |                       |       |                          |         |                          |

|                     |            |                       |    |                       |    |                       |       |                       |       |                          |         |                          |
|---------------------|------------|-----------------------|----|-----------------------|----|-----------------------|-------|-----------------------|-------|--------------------------|---------|--------------------------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善      | <input type="radio"/> | 拡大 | <input type="radio"/> | 縮小 | <input type="radio"/> | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了 | <input type="checkbox"/> | H27完了予定 | <input type="checkbox"/> |
|                     | (担当課評価に同じ) |                       |    |                       |    |                       |       |                       |       |                          |         |                          |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |             |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-------------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32136       | 遺児激励金              |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911                    |
| 予算     | 会計          | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款           | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項           | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目           | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 1  | 子育て不安の解消                |
|        | 根拠計画        | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 母子・父子福祉推進事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                               |      |       |
|----|------------------|-----------------------------------------------|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 親などを亡くした遺児およびその養育者                            | 対象者数 | 142 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 親などを亡くした遺児に対して、激励金、就職支度金を支給し、遺児の健やかな成長の一助とする。 |      |       |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)      | 病気や事故などによって親などを亡くした児童に対して、毎年激励金を支給する。         |      |       |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                        |              |         |         |     |     |
|-------|---------------------|----------------------------------------|--------------|---------|---------|-----|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 病気や事故などによって親などを亡くした遺児に対して、激励金、就職支度金を支給 |              |         |         |     |     |
|       | 指標名                 |                                        | 単位           | 目標・実績   | H24     | H25 | H26 |
|       | 活動指標                | 遺児激励金支給件数                              | 件            | 目標値     | 150     | 150 | 150 |
|       |                     |                                        |              | 実績値     | 155     | 154 | 142 |
|       | 算出根拠等               |                                        |              | 達成率(%)  | 103     | 103 | 95  |
|       |                     |                                        |              | 目標値     | 5       | 5   | 5   |
|       | 活動指標                | 交通・火災災害遺児激励金支給件数                       | 件            | 実績値     | 0       | 0   | 0   |
|       |                     |                                        |              | 達成率(%)  | 0       | 0   | 0   |
|       | 算出根拠等               |                                        |              | 目標値     | 9       | 9   | 9   |
|       |                     |                                        |              | 実績値     | 7       | 11  | 3   |
|       | 活動指標                | 就職支度金支給件数                              | 件            | 達成率(%)  | 78      | 122 | 33  |
|       |                     |                                        |              | 目標値     |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                                        |              | 実績値     |         |     |     |
|       |                     |                                        |              | 達成率(%)  |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                                        |              | 目標値     |         |     |     |
| 実績値   |                     |                                        |              |         |         |     |     |
| 算出根拠等 |                     |                                        | 達成率(%)       |         |         |     |     |
|       |                     |                                        | 目標値          |         |         |     |     |
| 算出根拠等 |                     |                                        | 実績値          |         |         |     |     |
|       |                     |                                        | 達成率(%)       |         |         |     |     |
| 補足事項  |                     |                                        |              |         |         |     |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                        | H24 決算額      | H25 決算額 | H26 決算額 |     |     |
|       | 歳出(千円)              |                                        | (A) 6,095    | 6,745   | 5,345   |     |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                        |              |         |         |     |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                        |              |         |         |     |     |
|       | 一般財源                |                                        | 6,095        | 6,745   | 5,345   |     |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                        | (A/B) 39,323 | 43,799  | 37,641  |     |     |
|       | 受益者                 | 激励金受給者                                 | (B) 155      | 154     | 142     |     |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                   |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|---------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 対象者は限定されているため人数は少ないが、ニーズは高い。                      |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                   |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 遺児が健やかに成長し、勉学に励むため支給するものであり、市で実施することは妥当である。       |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                   |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 対象者は限定されており、毎年の激励金、就職時の就職支度金の支給は、遺児の健全な成長に寄与している。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                   |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | A  | 親などを亡くした遺児への激励金として、適正な金額である。                      |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                   |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 遺児の健全な育成と福祉の増進を図る事業であり、実施について効果がある。               |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                   |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                        |
|---------------------------------------|----------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 遺児の健全な育成と福祉の増進を図る事業であり、現状を維持していく必要がある。 |
|---------------------------------------|----------------------------------------|

|                      |                                 |
|----------------------|---------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 遺児の健やかな成長と福祉の増進を図る事業であり、継続実施する。 |
|----------------------|---------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                  |
|------------------|----------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 遺児の健やかな成長と福祉の増進を図る事業であり、現状を維持する。 |
|------------------|----------------------------------|

|                 |                                 |    |    |       |       |         |
|-----------------|---------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                         | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 遺児の健やかな成長と福祉の増進を図る事業であり、継続実施する。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |             |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-------------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32142       | 児童遊園地整備費補助金        |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計          | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめぐらして       |
|        | 款           | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項           | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目           | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画        | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 児童遊園地整備補助事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                    |      |          |
|----|-------------------|----------------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 児童および地域住民                                          | 対象者数 | 90,938 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 地域における児童の健全な遊び場の確保                                 |      |          |
| 概要 | 事業の実手法(手段)        | 地域における児童の健全な遊び場を確保するために、町内会が管理する児童遊園地の整備に対して補助を行う。 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                                    |         |         |         |        |     |
|-------|---------------------|--------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 町内会が管理する児童遊園地の遊具の整備にかかる補助金の交付により、遊具等の維持管理を促進し、地域における児童の遊び場の確保を行った。 |         |         |         |        |     |
|       |                     | 指標名                                                                | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26 |
|       | 活動指標                | 補助金交付申請に向けた相談(電話相談含む)                                              | 回       | 目標値     | 10      | 10     | 10  |
|       |                     |                                                                    |         | 実績値     | 10      | 9      | 15  |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                              |         | 達成率(%)  | 100     | 90     | 150 |
|       |                     |                                                                    |         | 目標値     | 13      | 13     | 13  |
|       | 活動指標                | 整備箇所数                                                              | 箇所      | 実績値     | 9       | 16     | 20  |
|       |                     |                                                                    |         | 達成率(%)  | 69      | 123    | 154 |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                              |         | 目標値     |         |        |     |
|       |                     |                                                                    |         | 実績値     |         |        |     |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                              |         | 達成率(%)  |         |        |     |
|       |                     |                                                                    |         | 目標値     |         |        |     |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                              |         | 実績値     |         |        |     |
|       |                     |                                                                    |         | 達成率(%)  |         |        |     |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                              |         | 目標値     |         |        |     |
| 実績値   |                     |                                                                    |         |         |         |        |     |
| 活動指標  | 算出根拠等               |                                                                    | 達成率(%)  |         |         |        |     |
|       |                     |                                                                    | 目標値     |         |         |        |     |
| 活動指標  | 算出根拠等               |                                                                    | 実績値     |         |         |        |     |
|       |                     |                                                                    | 達成率(%)  |         |         |        |     |
| 補足事項  |                     |                                                                    |         |         |         |        |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                                    | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |     |
|       | 歳出(千円)              |                                                                    | (A)     | 1,875   | 3,676   | 5,351  |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                                    |         |         |         |        |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                                    |         |         |         |        |     |
|       | 一般財源                |                                                                    |         | 1,875   | 3,676   | 5,351  |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                                    | (A/B)   | 20      | 40      | 58     |     |
|       | 受益者 全市民             |                                                                    | (B)     | 92,861  | 92,097  | 91,605 |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                    |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 児童遊園地の遊具の老朽化により、児童遊園地の遊具の更新等が必要であるため、一定のニーズは認められる。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                    |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 地域における児童の健全な遊び場を確保するために、市が財政支援することは必要である。          |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                    |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 町内会への補助により、老朽化した遊具の修繕等が行われており、児童の健全な遊び場が確保されている。   |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                    |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 協働のまちづくりの取組みを踏まえ、本事業については平成26年度をもって完了する。           |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                    |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があつた                        | B  | 児童への健全な遊び場の確保が促進された。                               |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があつた                    |    |                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                    |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 5 / 10 | → | 100点換算 | 50 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                     |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 平成27年度から全地区でスタートする協働のまちづくりの取組みに合わせ、本事業は平成26年度で終了する。 |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

|                      |  |
|----------------------|--|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) |  |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

|                  |  |
|------------------|--|
| 課題等に対する27年度の対応状況 |  |
|------------------|--|

|                 |       |    |    |       |                       |       |         |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了 | H27完了予定 |
|                 |       |    |    |       |                       |       |         |

|                     |       |    |    |       |                       |       |         |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了 | H27完了予定 |
|                     |       |    |    |       |                       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |       |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32148 | 児童福祉関係事務費          |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計    | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款     | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項     | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目     | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 1  | 子育て不安の解消                |
|        | 根拠計画  | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 |       |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                         |      |          |
|----|-------------------|-----------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 市民                                      | 対象者数 | 90,938 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 児童福祉関係事務費(児童福祉法施行事務等一般行政運営や保育園整備の推進を図る) |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 児童福祉関係事務費                               |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                     |         |         |         |     |     |
|-------|---------------------|---------------------|---------|---------|---------|-----|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 児童福祉法施行事務に係る旅費、事務費等 |         |         |         |     |     |
|       | 指標名                 |                     | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25 | H26 |
|       |                     |                     |         | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                     |         | 実績値     |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                     |         | 達成率(%)  |         |     |     |
|       |                     |                     |         | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                     |         | 実績値     |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                     |         | 達成率(%)  |         |     |     |
|       |                     |                     |         | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                     |         | 実績値     |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                     |         | 達成率(%)  |         |     |     |
|       |                     |                     |         | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                     |         | 実績値     |         |     |     |
|       | 算出根拠等               |                     |         | 達成率(%)  |         |     |     |
|       | 補足事項                |                     |         |         |         |     |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                     | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |     |     |
|       | 歳出(千円)              |                     | (A)     | 309     | 298     | 308 |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                     |         |         |         |     |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                     |         |         |         |     |     |
|       | 一般財源                |                     |         | 309     | 298     | 308 |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)               | 3       | 3       | 3       |     |     |
|       | 受益者                 | (B)                 | 92,861  | 92,087  | 91,605  |     |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価    | 評価内容の説明(評価の理由等)     |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------|---------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | 評価対象外 | 児童福祉関係事務費(旅費、事務費)   |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |       |                     |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |       |                     |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | 評価対象外 | 児童福祉関係事務費(旅費、事務費)   |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |       |                     |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |       |                     |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている             | 評価対象外 | 児童福祉関係事務費(旅費、事務費)   |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |       |                     |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |       |                     |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B     | 事務の効率化、コスト縮減を図っている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |       |                     |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |       |                     |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | 評価対象外 | 児童福祉関係事務費(旅費、事務費)   |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |       |                     |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |       |                     |

|    |       |   |        |      |
|----|-------|---|--------|------|
| 合計 | 1 / 2 | → | 100点換算 | 50 点 |
|----|-------|---|--------|------|

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) |  |
|---------------------------------------|--|

|                      |                                         |
|----------------------|-----------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくるため、引き続き適正に事務を行う。 |
|----------------------|-----------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                         |
|------------------|-----------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくるため、引き続き適正に事務を行う。 |
|------------------|-----------------------------------------|

|                 |                                         |    |    |       |       |         |
|-----------------|-----------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくるため、引き続き適正に事務を行う。 |    |    |       |       |         |

|                     |                        |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | 引き続き適正な事務の執行に努める必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                    |               |         |      |            |    |                         |
|--------|--------------------|---------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32150              | 母子福祉センター運営委託費 |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911                    |
| 予算     | 会計                 | 1             | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款                  | 3             | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項                  | 2             | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目                  | 1             | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
| 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |               |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 母子福祉センター運営事業       |               |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                            |      |       |
|----|------------------|--------------------------------------------|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象)           | ひとり親家庭(H22国勢調査)                            | 対象者数 | 962 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | ひとり親家庭における諸問題の相談、指導を行うとともに、生活の支援と福祉の増進を図る。 |      |       |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)      | 母子・父子福祉センターの指定管理委託                         |      |       |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                |              |         |         |     |     |
|-------|---------------------|----------------|--------------|---------|---------|-----|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 母子・父子福祉センターの運営 |              |         |         |     |     |
|       | 指標名                 |                | 単位           | 目標・実績   | H24     | H25 | H26 |
|       | 活動指標                | 相談件数           | 件            | 目標値     | 50      | 50  | 50  |
|       |                     |                |              | 実績値     | 54      | 38  | 24  |
|       |                     |                |              | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 108 | 76  |
|       | 活動指標                | 行事開催回数         | 回            | 目標値     | 15      | 15  | 15  |
|       |                     |                |              | 実績値     | 18      | 9   | 10  |
|       |                     |                |              | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 120 | 60  |
|       | 成果指標                | 行事参加者数         | 人            | 目標値     | 440.0   | 440 | 440 |
|       |                     |                |              | 実績値     | 359     | 205 | 177 |
|       |                     |                |              | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 82  | 47  |
|       |                     |                |              | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                |              | 実績値     |         |     |     |
|       |                     |                |              | 算出根拠等   | 達成率(%)  |     |     |
|       |                     |                |              | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                | 実績値          |         |         |     |     |
|       |                     |                | 算出根拠等        | 達成率(%)  |         |     |     |
| 補足事項  |                     |                |              |         |         |     |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                | H24 決算額      | H25 決算額 | H26 決算額 |     |     |
|       | 歳出(千円)              |                | (A) 6,600    | 6,600   | 6,789   |     |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                |              |         |         |     |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                |              |         |         |     |     |
|       | 一般財源                |                | 6,600        | 6,600   | 6,789   |     |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                | (A/B) 18,384 | 32,195  | 38,356  |     |     |
|       | 受益者                 | 行事参加者数         | (B) 359      | 205     | 177     |     |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                     | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                           |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|-------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                   | A (2) ニーズが高い                        | B  | 対象者はひとり親家庭に限定されているが、ニーズは高い。               |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                           |
|             |                                                                                                          | C (0) ニーズが低い                        |    |                                           |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                  | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | ひとり親家庭の支援のために、市が指定管理者に委託して行っているもので、妥当である。 |
|             |                                                                                                          | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                           |
|             |                                                                                                          | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                           |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                 | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている             | B  | 指定管理者によって相談事業・各種事業を実施しており、成果があがっている。      |
|             |                                                                                                          | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                           |
|             |                                                                                                          | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                           |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 指定管理者により良好に運営されている。                       |
|             |                                                                                                          | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                           |
|             |                                                                                                          | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                           |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                     | A (2) 効果があつた                        | A  | ひとり親家庭への支援をすることで、子育て環境の整備、サービスの充実を図っている。  |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度効果があつた                    |    |                                           |
|             |                                                                                                          | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                           |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                 |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | 父子家庭を含めたひとり親家庭への一層の利用の周知が必要である。 |
|---------------------------------------|---------------------------------|

|                      |                               |
|----------------------|-------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 引き続き指定管理者を通じて適切な施設管理を図る必要がある。 |
|----------------------|-------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                 |
|------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 母子寡婦福祉会との連携強化、子どもへの支援事業など事業内容を多様化するとともに、広報啓発を積極的に実施して、利用の拡大を図る。 |
|------------------|-----------------------------------------------------------------|

|                 |                                              |    |    |       |       |         |
|-----------------|----------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                      | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 母子寡婦福祉会との連携強化、子どもへの支援事業など事業内容を多様化し、利用の拡大を図る。 |    |    |       |       |         |

|                     |                               |    |    |       |       |         |
|---------------------|-------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                       | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | 引き続き指定管理者を通じて適切な施設管理を図る必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |        |                                                 |         |      |            |    |      |
|--------|--------|-------------------------------------------------|---------|------|------------|----|------|
| 事業名    | 32152  | 母子保護費                                           |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911 |
| 予算     | 会計     | 1                                               | 一般会計    | 総合計画 | 政策         |    |      |
|        | 款      | 3                                               | 民生費     |      | 分野         |    |      |
|        | 項      | 2                                               | 児童福祉費   |      | 基本施策       |    |      |
|        | 目      | 1                                               | 児童福祉総務費 |      | 施策         |    |      |
|        | 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市人権施策推進計画/第3次高山市男女共同参画基本計画 |         |      |            |    |      |
| 実施計画事業 | 母子保護事業 |                                                 |         |      |            |    |      |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                      |      |       |
|----|-------------------|--------------------------------------|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 母子世帯の児童及び母(H22国勢調査)                  | 対象者数 | 809 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 生活基盤の弱い母子の自立支援のため、母子生活支援施設への入所を委託する。 |      |       |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 母子生活支援施設・清和寮、および市外施設への入所措置           |      |       |

2 事業の推移・結果(Do)

|      |                     |                     |         |           |           |           |     |
|------|---------------------|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 成果面  | H26の実績              | 母子生活支援施設への入所措置      |         |           |           |           |     |
|      | 指標名                 |                     | 単位      | 目標・実績     | H24       | H25       | H26 |
|      | 活動指標                | 入所措置世帯数             | 世帯      | 目標値       | 9         | 10        | 12  |
|      |                     |                     |         | 実績値       | 10        | 11        | 13  |
|      | 活動指標                | 算出根拠等               | 世帯      | 達成率(%)    | 111       | 110       | 108 |
|      |                     |                     |         | 目標値       | 5         | 5         | 5   |
|      | 活動指標                | 退所世帯数               | 世帯      | 実績値       | 4         | 1         | 2   |
|      |                     |                     |         | 達成率(%)    | 80        | 20        | 40  |
|      | 活動指標                | 算出根拠等               | 世帯      | 目標値       |           |           |     |
|      |                     |                     |         | 実績値       |           |           |     |
|      | 活動指標                | 算出根拠等               | 世帯      | 達成率(%)    |           |           |     |
|      |                     |                     |         | 目標値       |           |           |     |
|      | 活動指標                | 算出根拠等               | 世帯      | 実績値       |           |           |     |
|      |                     |                     |         | 達成率(%)    |           |           |     |
|      | 活動指標                | 算出根拠等               | 世帯      | 目標値       |           |           |     |
| 実績値  |                     |                     |         |           |           |           |     |
| 活動指標 | 算出根拠等               | 世帯                  | 達成率(%)  |           |           |           |     |
|      |                     |                     | 目標値     |           |           |           |     |
| 活動指標 | 算出根拠等               | 世帯                  | 実績値     |           |           |           |     |
|      |                     |                     | 達成率(%)  |           |           |           |     |
| 補足事項 |                     |                     |         |           |           |           |     |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                     | H24 決算額 | H25 決算額   | H26 決算額   |           |     |
|      | 歳出(千円)              |                     | (A)     | 24,299    | 27,894    | 46,421    |     |
|      | 財源内訳                | 受益者負担(使用料・負担金等)     |         | 49        | 26        | 6         |     |
|      |                     | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |         | 18,028    | 19,687    | 34,453    |     |
|      |                     | 一般財源                |         | 6,222     | 8,181     | 11,962    |     |
|      | コスト指標               | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)   | 2,429,900 | 2,535,818 | 3,570,846 |     |
| 受益者  |                     | (B)                 | 10      | 11        | 13        |           |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                  |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 対象者は限定されているため人数は少ないが、ニーズは高く、母子保護の性格から必要度は高い。                     |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                  |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 児童福祉法に基づいた母子生活支援施設入所措置であり、経済基盤の弱い母子世帯、およびDV被害を受けた母子世帯への支援は必要である。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                  |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 母子世帯への保護と自立の支援が行われている。                                           |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                  |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 児童福祉法による入所措置により算定されている。                                          |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                  |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があつた                        | A  | 経済基盤の弱い母子とその児童が安心して生活できる場所を提供しており、各種計画の目標に合致している。                |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があつた                    |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                  |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                              |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 離婚の増加による母子家庭の増加と母子世帯の所得水準の低さにより、利用者は増加傾向にある。 |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|

|                      |          |
|----------------------|----------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 継続して実施する |
|----------------------|----------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                              |
|------------------|----------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 委託事業者において、生活基盤の弱い母子家庭について自立しての退所ができるよう支援を行う。 |
|------------------|----------------------------------------------|

|                 |           |      |      |         |         |           |
|-----------------|-----------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善   | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                 | 継続して実施する。 |      |      |         |         |           |

|                     |            |      |      |         |         |           |
|---------------------|------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |           |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-----------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32154     | 子育て短期支援事業委託費       |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911                    |
| 予算     | 会計        | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款         | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項         | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目         | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 1  | 子育て不安の解消                |
|        | 根拠計画      | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 子育て短期支援事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                              |      |      |
|----|-------------------|--------------------------------------------------------------|------|------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 一時的に養育が困難となった児童および緊急一時的に保護が必要な母子                             | 対象者数 | 62 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 保護者の疾病などで、一時的に養育困難となった場合の児童の保護、および母子の緊急一時的な保護を児童養護施設などへ委託する。 |      |      |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 児童養護施設への委託・短期入所生活援助(ショートステイ) 母子生活支援施設への委託・母子の緊急一時的な保護        |      |      |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                           |         |         |         |       |     |
|-------|---------------------|---------------------------|---------|---------|---------|-------|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 一時的に養育が困難になった場合の児童の保護の委託。 |         |         |         |       |     |
|       |                     | 指標名                       | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25   | H26 |
|       | 活動指標                | 短期入所生活援助等利用人数             | 人       | 目標値     | 96      | 96    | 96  |
|       |                     |                           |         | 実績値     | 57      | 77    | 62  |
|       |                     |                           |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 59    | 80  |
|       | 算出根拠等               |                           |         | 目標値     |         |       |     |
|       |                     |                           |         | 実績値     |         |       |     |
|       |                     |                           |         | 達成率(%)  |         |       |     |
|       | 算出根拠等               |                           |         | 目標値     |         |       |     |
|       |                     |                           |         | 実績値     |         |       |     |
|       |                     |                           |         | 達成率(%)  |         |       |     |
|       | 算出根拠等               |                           |         | 目標値     |         |       |     |
|       |                     |                           |         | 実績値     |         |       |     |
|       |                     |                           |         | 達成率(%)  |         |       |     |
|       | 補足事項                |                           |         |         |         |       |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                           | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |       |     |
|       | 歳出(千円)              |                           | (A)     | 237     | 294     | 292   |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                           |         | 49      | 56      | 77    |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                           |         | 93      | 117     | 206   |     |
|       | 一般財源                |                           |         | 95      | 121     | 9     |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                           | (A/B)   | 4,158   | 3,818   | 4,710 |     |
|       | 受益者                 | 短期入所生活援助等利用者              | (B)     | 57      | 77      | 62    |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                          |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 対象者は限定されているが、保護者の病気など緊急一時的に養育ができなくなった場合の利用など、必要性は高い。     |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                          |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 児童養護施設などへの委託事業であり、短期入所や母子の緊急的な一時保護に対応するもので、妥当である。        |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                          |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | A  | 保護者の出産、疾病、突発の仕事など一時的に養育が困難になった児童の短期入所、夜間養護などに有効に活用されている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                          |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 国、県補助金を活用して市の財政負担を軽減しており、適正である。                          |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                          |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 緊急一時的に養育ができなくなった場合の利用など必要性は高く、子育て支援の環境整備として効果があった。       |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                          |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                             |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にすることを必要とするかを記入) | 利用者数には年度によって増減はあるものの、緊急一時的な児童の養育の場の確保は必要なものであり、継続していくべきである。 |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------|

|                      |                                                       |
|----------------------|-------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 保護者の精神的疲労など養育環境面での問題を抱えた場合など、家庭児童相談事業との連携を図りながら進めていく。 |
|----------------------|-------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                              |
|------------------|--------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 緊急一時的な保護を優先し、他の一時預かり事業(一時保育、かんかこかん、児童館など)の利用も合わせ、効果的に活用していく。 |
|------------------|--------------------------------------------------------------|

|                 |                                                       |    |    |       |       |         |
|-----------------|-------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                               | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 保護者の精神的疲労など養育環境面での問題を抱えた場合など、家庭児童相談事業との連携を図りながら進めていく。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                          |                                |         |      |            |    |                         |
|--------|--------------------------|--------------------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32156                    | 障がい児通園事業費                      |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911                    |
| 予算     | 会計                       | 1                              | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめぐらして       |
|        | 款                        | 3                              | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項                        | 2                              | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目                        | 1                              | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画                     | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市障がい者福祉計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 障がい児通園等支援事業、障がい児通園施設運営事業 |                                |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                 |                                                   |      |       |
|----|-----------------|---------------------------------------------------|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象)          | 知的障がいや発達障がいなどの児童                                  | 対象者数 | 380 人 |
|    | どういう状態にしたのか(意図) | 障がい児に対して療育訓練や相談支援を行うことで、児童の社会生活への適応を図る。           |      |       |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)     | 児童発達支援事業所における日常生活訓練などの療育、相談支援を行う。事業利用者への自己負担助成の実施 |      |       |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                      |         |         |         |         |       |
|-------|---------------------|------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|-------|
| 成果面   | H26の実績              | 児童発達支援事業所における日常生活訓練などの療育、相談支援の実施<br>事業利用者への自己負担助成の実施 |         |         |         |         |       |
|       |                     | 指標名                                                  | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25     | H26   |
|       | 活動指標                | 直営児童発達支援施設延べ利用者数                                     | 人       | 目標値     | 3,000   | 3,500   | 4,100 |
|       |                     |                                                      |         | 実績値     | 3,505   | 4,055   | 4,952 |
|       | 算出根拠等               |                                                      |         | 達成率(%)  | 117     | 116     | 121   |
|       |                     |                                                      |         |         |         |         |       |
|       | 活動指標                | あゆみ学園、第二あゆみ学園延べ利用者数                                  | 人       | 目標値     | 4,920   | 5,800   | 6,300 |
|       |                     |                                                      |         | 実績値     | 4,629   | 5,802   | 6,494 |
|       | 算出根拠等               |                                                      |         | 達成率(%)  | 94      | 100     | 103   |
|       |                     |                                                      |         |         |         |         |       |
|       | 活動指標                | 地域療育スタッフ支援回数                                         | 回       | 目標値     | 5       | 9       | 3     |
|       |                     |                                                      |         | 実績値     | 5       | 8       | 5     |
|       | 算出根拠等               |                                                      |         | 達成率(%)  | 100     | 89      | 167   |
|       |                     |                                                      |         |         |         |         |       |
|       | 活動指標                | ゆりのこなど延べ利用者数                                         | 人       | 目標値     |         | 840     | 1,410 |
| 実績値   |                     |                                                      |         | 695     | 467     | 4,663   |       |
| 算出根拠等 |                     |                                                      | 達成率(%)  |         | 56      | 331     |       |
|       |                     |                                                      |         |         |         |         |       |
| 活動指標  | 児童発達支援関係者会議開催回数     | 回                                                    | 目標値     | 10      | 10      | 10      |       |
|       |                     |                                                      | 実績値     | 8       | 8       | 4       |       |
| 算出根拠等 |                     |                                                      | 達成率(%)  | 80      | 80      | 40      |       |
|       |                     |                                                      |         |         |         |         |       |
| 補足事項  |                     |                                                      |         |         |         |         |       |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                      | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |         |       |
|       | 歳出(千円)              |                                                      | (A)     | 78,720  | 95,235  | 168,728 |       |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                      |         | 19,721  | 22,531  | 27,664  |       |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                      |         | 54,473  | 63,456  | 101,275 |       |
|       | 一般財源                |                                                      |         | 4,526   | 9,248   | 39,789  |       |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                      | (A/B)   | 9,678   | 9,662   | 14,741  |       |
|       | 受益者                 | サービス利用者                                              | (B)     | 8,134   | 9,857   | 11,446  |       |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                       |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|-----------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 発達障がいの理解が普及していること、療育事業の利用がしやすくなったこと、支援が必要な児童が増加していることなどから、保護者のニーズは高い。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                       |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                       |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 福祉サービスを提供する民間事業所は増えつつあるものの、十分な受け皿とはなっていないため、市が実施することは妥当である。           |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                       |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                       |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 増加する利用者ニーズに対応しており、成果は上がっている。                                          |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                       |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                       |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | A  | 児童福祉法の通所給付費単価により支出されており、適正である。                                        |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                                       |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                       |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 発達障がいなど障がいのある児童に対し、やさしさのあるまちづくりとして子育て環境の整備に効果があった。                    |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                       |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                       |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                               |
|---------------------------------------|-------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 早期療育の対応するための関係機関の連携が必要となってくる。 |
|---------------------------------------|-------------------------------|

|                      |                                         |
|----------------------|-----------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 児童発達支援事業所の今後の運営主体や運営手法等について見直す検討が必要である。 |
|----------------------|-----------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                         |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 療育関係機関による療育指導の検討や情報交換により連携を強化していくとともに、各種会合や研修参加などへの取組みにより職員の資質向上に努めていく。 |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                                   |    |    |       |       |         |
|-----------------|---------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                           | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 乳幼児期における健診、相談から早期集団療育、児童発達支援へとつなげていく地域療育の体制を整備する。 |    |    |       |       |         |

|                     |                                          |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                                  | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | ・児童発達支援事業所の今後の運営主体や運営手法等について検討していく必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                   |                    |      |            |                           |      |
|--------|-------------------|--------------------|------|------------|---------------------------|------|
| 事業名    | 32161             | 子どもにやさしいまちづくり推進事業費 | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線                        | 2946 |
| 予算     | 会計                | 1 一般会計             | 総合計画 | 政策         | 2 「やさしさ」のあるまちをめざして        |      |
|        | 款                 | 3 民生費              |      | 分野         | 2 児童福祉                    |      |
|        | 項                 | 2 児童福祉費            |      | 基本施策       | 1 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |      |
|        | 目                 | 1 児童福祉総務費          |      | 施策         | 1 子育て不安の解消                |      |
|        | 根拠計画              | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |      |            |                           |      |
| 実施計画事業 | 子どもにやさしいまちづくり推進事業 |                    |      |            |                           |      |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                                                               |      |          |
|----|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 市民                                                                                                            | 対象者数 | 90,938 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 子どもにやさしいまちづくり計画を実施し、子どもを産み育てやすい環境づくりを推進する。                                                                    |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 次世代育成支援行動計画に基づく関連事業の推進<br>子どもにやさしいまちづくり推進委員会や子育て支援スタッフ研修会の開催<br>子育て支援団体に対するリフレッシュ保育等事業費補助金の交付<br>子育てに関する冊子の作成 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                                                                           |         |         |         |       |       |
|-------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------|-------|
| 成果面   | H26の実績              | 子どもにやさしいまちづくり計画の策定<br>子どもにやさしいまちづくり推進委員会や子育て支援スタッフ研修会の開催<br>子育て支援団体に対するリフレッシュ保育等事業費補助金の交付<br>子育てに関する冊子の作成 |         |         |         |       |       |
|       |                     | 指標名                                                                                                       | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25   | H26   |
|       | 活動指標                | 子どもにやさしいまちづくり推進委員会開催回数                                                                                    | 回       | 目標値     | 1       | 1     | 2     |
|       |                     |                                                                                                           |         | 実績値     | 1       | 2     | 2     |
|       | 算出根拠等               | 達成率(%)                                                                                                    | 100     | 200     | 100     |       |       |
|       | 活動指標                | 子育て支援スタッフ研修開催回数                                                                                           | 回       | 目標値     | 10      | 10    | 10    |
|       |                     |                                                                                                           |         | 実績値     | 10      | 10    | 10    |
|       | 算出根拠等               | 達成率(%)                                                                                                    | 100     | 100     | 100     |       |       |
|       | 活動指標                | 子育て便利帳作成付数                                                                                                | 冊       | 目標値     | 3,000.0 | 3,000 | 3,000 |
|       |                     |                                                                                                           |         | 実績値     | 3,000   | 3,000 | 3,000 |
|       | 算出根拠等               | 達成率(%)                                                                                                    | 100     | 100     | 100     |       |       |
|       | 活動指標                | リフレッシュ保育等事業費補助団体数                                                                                         | 団体      | 目標値     | 16      | 16    | 16    |
|       |                     |                                                                                                           |         | 実績値     | 16      | 17    | 17    |
|       | 算出根拠等               | 達成率(%)                                                                                                    | 100     | 106     | 106     |       |       |
|       |                     |                                                                                                           |         | 目標値     |         |       |       |
|       |                     |                                                                                                           | 実績値     |         |         |       |       |
| 算出根拠等 | 達成率(%)              |                                                                                                           |         |         |         |       |       |
|       |                     |                                                                                                           | 目標値     |         |         |       |       |
|       |                     |                                                                                                           | 実績値     |         |         |       |       |
| 算出根拠等 | 達成率(%)              |                                                                                                           |         |         |         |       |       |
| 補足事項  |                     |                                                                                                           |         |         |         |       |       |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                                                                           | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |       |       |
|       | 歳出(千円)              |                                                                                                           | (A)     | 2,907   | 2,677   | 2,755 |       |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                                                                           |         |         |         |       |       |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                                                                           |         |         |         |       |       |
|       | 一般財源                |                                                                                                           |         | 2,907   | 2,677   | 2,755 |       |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)                                                                                                     | 31      | 29      | 30      |       |       |
|       | 受益者                 | (B)                                                                                                       | 92,861  | 92,097  | 91,605  |       |       |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                    |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 第八次総合計画策定に係る市民アンケート結果等からも子育て環境の整備に対する市民ニーズは高い。                     |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                    |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 子どもにやさしいまちづくり計画に基づき、市が実施することが望ましい。                                 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                    |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 子育て支援団体の活動に対する支援や子育て支援スタッフの研修などにより、市民が主役となった子どもにやさしいまちづくりが進められている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                    |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | コスト削減に努めている。                                                       |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                    |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 子育て支援団体の活動に対する支援や子育て支援スタッフの研修などにより、市民の活動が促進している。                   |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                    |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                    |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                           |
|---------------------------------------|-------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | 子どもにやさしいまちづくり計画に基づき、継続して計画的に取り組んでいく必要がある。 |
|---------------------------------------|-------------------------------------------|

|                      |                    |
|----------------------|--------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 必要な子ども・子育て支援を実施する。 |
|----------------------|--------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                           |
|------------------|-------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 子どもにやさしいまちづくり計画に基づき、継続して計画的に取り組んでいく必要がある。 |
|------------------|-------------------------------------------|

|                 |                                  |      |      |         |       |         |
|-----------------|----------------------------------|------|------|---------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                          | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 子どもにやさしいまちづくり計画に基づき、継続して事業を実施する。 |      |      |         |       |         |

|                     |                                      |      |      |         |       |         |
|---------------------|--------------------------------------|------|------|---------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                              | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | ・事業の効果を検証し、より効果的な子育て支援の充実を検討する必要がある。 |      |      |         |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |            |                                |         |      |            |    |                         |
|--------|------------|--------------------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32175      | 障がい児居宅支援事業費                    |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2911                    |
| 予算     | 会計         | 1                              | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款          | 3                              | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項          | 2                              | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目          | 1                              | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 1  | 子育て不安の解消                |
|        | 根拠計画       | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市障がい者福祉計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 障がい児居宅支援事業 |                                |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                                  |      |      |
|----|------------------|--------------------------------------------------|------|------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 障害者総合支援法の対象となる児童                                 | 対象者数 | 66 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 障害者総合支援法による福祉サービスの給付を行うことにより、障がい児を養育する家庭への支援を行う。 |      |      |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)      | 障害者総合支援法による福祉サービスの給付、および利用者負担金の助成                |      |      |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                                 |         |         |         |       |       |
|-------|---------------------|-----------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------|-------|
| 成果面   | H26の実績              | 障害者総合支援法による福祉サービスの給付、および利用者負担金の助成<br>対象事業:短期入所、日中一次支援、行動援護、移動支援 |         |         |         |       |       |
|       |                     | 指標名                                                             | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25   | H26   |
|       | 活動指標                | 短期入所利用延べ人数                                                      | 人       | 目標値     | 60      | 84    | 72    |
|       |                     |                                                                 |         | 実績値     | 59      | 105   | 142   |
|       |                     |                                                                 |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 98    | 125   |
|       | 活動指標                | 日中一次支援利用延べ人数                                                    | 人       | 目標値     | 1,560   | 1,620 | 1,542 |
|       |                     |                                                                 |         | 実績値     | 1,755   | 1,532 | 1,359 |
|       |                     |                                                                 |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 113   | 95    |
|       | 活動指標                | 行動援護利用延べ人数                                                      | 人       | 目標値     | 7       | 1     | 16    |
|       |                     |                                                                 |         | 実績値     | 1       | 2     | 1     |
|       |                     |                                                                 |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 14    | 200   |
|       | 活動指標                | 移動支援利用延べ人数                                                      | 人       | 目標値     | 0       | 10    | 10    |
|       |                     |                                                                 |         | 実績値     | 4       | 15    | 0     |
|       |                     |                                                                 |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 150   | 0     |
|       |                     |                                                                 |         | 目標値     |         |       |       |
|       |                     |                                                                 | 実績値     |         |         |       |       |
|       |                     |                                                                 | 算出根拠等   | 達成率(%)  |         |       |       |
| 補足事項  |                     |                                                                 |         |         |         |       |       |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                                 | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |       |       |
|       | 歳出(千円)              |                                                                 | (A)     | 4,761   | 4,621   | 4,874 |       |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                                 |         |         |         |       |       |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                                 |         | 426     | 835     | 1,089 |       |
|       | 一般財源                |                                                                 |         | 4,335   | 3,786   | 3,785 |       |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                                 | (A/B)   | 2,617   | 2,794   | 3,245 |       |
|       | 受益者                 | サービス利用者                                                         | (B)     | 1,819   | 1,654   | 1,502 |       |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|-------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 対象者は障がい児に限定されているため人数は少ないが、サービス利用のニーズは高い。        |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                 |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 障害者総合支援法に基づく福祉サービス事業であり、市で行うことは妥当である。           |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                 |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 利用希望者に対する福祉サービス事業の成果は上がっている。                    |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                 |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 障害者総合支援法に基づく福祉サービス事業であり、適正である。                  |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている        |    |                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                 |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 障害者総合支援法に基づく福祉サービス事業であり、障がい児が健やかに育つ環境づくりに効果がある。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                 |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                        |                                          |
|----------------------------------------|------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なのかを記入) | 福祉サービスの内容や時期(学校の休業日など)により、利用者が増加する傾向がある。 |
|----------------------------------------|------------------------------------------|

|                      |           |
|----------------------|-----------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 継続して実施する。 |
|----------------------|-----------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                   |
|------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 高山赤十字病院、山ゆり学園における短期入所事業の利用啓発に努める。計画相談支援事業の利用により、効果的な福祉サービス利用を進める。 |
|------------------|-------------------------------------------------------------------|

|                 |           |      |      |         |         |           |
|-----------------|-----------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善   | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                 | 継続して実施する。 |      |      |         |         |           |

|                     |            |      |      |         |         |           |
|---------------------|------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |          |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|----------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32180    | つどいの広場事業費          |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計       | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款        | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項        | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目        | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画     | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | つどいの広場事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                          |      |          |
|----|-------------------|----------------------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 乳幼児親子(3歳時までの親子)                                          | 対象者数 | 10,000 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 地域で子育てに関する相談が気軽にできる場所を整備することにより、悩み事や心配事の早期解消を図る。         |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 空き店舗や支所を活用し、子育て中の親子が身近で集える場所を設定し、気軽に相談等ができる子育て支援の場を提供する。 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                          |            |         |         |        |        |
|-------|---------------------|----------------------------------------------------------|------------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | つどいの広場の設置、および子育てコーディネーターの配置による、悩み事や心配事などについて気軽に相談できる場の創出 |            |         |         |        |        |
|       | 指標名                 |                                                          | 単位         | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | つどいの広場箇所数                                                | 箇所         | 目標値     | 11      | 11     | 11     |
|       |                     |                                                          |            | 実績値     | 11      | 11     | 11     |
|       |                     |                                                          |            | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 100    | 100    |
|       | 活動指標                | 子育てコーディネーター登録人数                                          | 人          | 目標値     | 43      | 43     | 45     |
|       |                     |                                                          |            | 実績値     | 37      | 45     | 46     |
|       |                     |                                                          |            | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 86     | 105    |
|       | 活動指標                | つどいの広場利用者数(延べ)                                           | 人          | 目標値     | 30,000  | 30,000 | 30,000 |
|       |                     |                                                          |            | 実績値     | 40,960  | 39,036 | 36,418 |
|       |                     |                                                          |            | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 137    | 130    |
|       | 活動指標                | 子育てコーディネーター参加回数(延べ)                                      | 回          | 目標値     | 1,040   | 1,040  | 1,040  |
|       |                     |                                                          |            | 実績値     | 1,013   | 1,036  | 1,037  |
|       |                     |                                                          |            | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 97     | 100    |
|       | 算出根拠等               |                                                          |            | 目標値     |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                                          | 実績値        |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                                          | 達成率(%)     |         |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                                                          |            |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                          | H24 決算額    | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                                                          | (A) 8,089  | 8,158   | 9,501   |        |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                          |            |         |         |        |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                          | 3,342      | 3,339   | 5,170   |        |        |
|       | 一般財源                |                                                          | 4,747      | 4,819   | 4,331   |        |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                          | (A/B) 197  | 209     | 261     |        |        |
|       | 受益者                 | 広場利用者数                                                   | (B) 40,960 | 39,036  | 36,418  |        |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                        |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 子育てに不安を感じている保護者は増加傾向にあるとともに、乳幼児を安全に遊ばせることのできる場を求める市民のニーズは高く、広場の開設場所や設備、開放時間について拡充してきた。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                        |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                        |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 国の補助を受け、子どもにやさしいまちづくり計画に基づき、市が実施することが適当である。                                            |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                        |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                        |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | A  | 子育てコーディネーターを配置し、市内全域で子育て中の親子が気軽に集える子育て支援の場となっている。                                      |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                        |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                        |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 国費を有効活用して事業を実施している。                                                                    |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                                        |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                        |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 乳幼児親子が気軽に情報交換や仲間づくり、悩み相談が行える場としての「つどいの広場」の充実を図ることで、乳幼児期の子育て支援施策の充実を図っている。              |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                        |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                        |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

気軽に乳幼児を遊ばせることができるとともに、保護者同士の交流の場として、つどいの広場が果たす役割は大きくなっていると、子育てコーディネーターの役割が重要となっている。

(参考) H26事業評価結果(二次評価)

必要なサービスを安全に提供できるよう努める必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

つどいの広場を新たに1か所新設した。子育てコーディネーターの交流会やスタッフ研修等を通じた資質向上を図るとともに、支所等と情報を共有しながら、つどいの広場事業の充実を図る。

|                 |                                                |      |      |         |         |           |
|-----------------|------------------------------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                        | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                 | 子ども・子育て支援法に基づく利用者支援など、子育て支援拠点として、つどいの広場の充実を図る。 |      |      |         |         |           |

|                     |            |      |      |         |         |           |
|---------------------|------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |           |                    |      |            |                           |      |
|--------|-----------|--------------------|------|------------|---------------------------|------|
| 事業名    | 32181     | ブックスタート事業費         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線                        | 2946 |
| 予算     | 会計        | 1 一般会計             | 総合計画 | 政策         | 2 「やさしさ」のあるまちをめざして        |      |
|        | 款         | 3 民生費              |      | 分野         | 2 児童福祉                    |      |
|        | 項         | 2 児童福祉費            |      | 基本施策       | 1 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |      |
|        | 目         | 1 児童福祉総務費          |      | 施策         | 2 子育て環境の整備                |      |
|        | 根拠計画      | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |      |            |                           |      |
| 実施計画事業 | ブックスタート事業 |                    |      |            |                           |      |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                        |      |         |
|----|-------------------|--------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 4か月児、1歳6か月児及びその養育者                                     | 対象者数 | 1,400 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 4か月児、1歳6か月児に絵本を配付することにより親子のふれあいを促進し、子どもが心豊かに育つ環境整備を図る。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 健診時などでの絵本の読み聞かせと併せ、対象児童に絵本を配付する。                       |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                        |           |         |         |     |     |
|-------|---------------------|----------------------------------------|-----------|---------|---------|-----|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 4か月児:680冊(配付率100%) 1歳6か月児:541冊(配付率74%) |           |         |         |     |     |
|       |                     | 指標名                                    | 単位        | 目標・実績   | H24     | H25 | H26 |
|       | 活動指標                | 4か月児絵本配付冊数                             | 冊         | 目標値     | 772     | 736 | 675 |
|       |                     |                                        |           | 実績値     | 771     | 732 | 675 |
|       |                     |                                        |           | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 100 | 99  |
|       | 活動指標                | 1歳6か月児絵本配付冊数                           | 冊         | 目標値     | 788     | 746 | 733 |
|       |                     |                                        |           | 実績値     | 611     | 588 | 541 |
|       |                     |                                        |           | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 78  | 79  |
|       | 成果面                 |                                        |           | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                                        |           | 実績値     |         |     |     |
|       |                     |                                        |           | 算出根拠等   | 達成率(%)  |     |     |
|       | 成果面                 |                                        |           | 目標値     |         |     |     |
|       |                     |                                        |           | 実績値     |         |     |     |
|       |                     |                                        |           | 算出根拠等   | 達成率(%)  |     |     |
|       | 成果面                 |                                        |           | 目標値     |         |     |     |
| 実績値   |                     |                                        |           |         |         |     |     |
| 算出根拠等 |                     |                                        |           | 達成率(%)  |         |     |     |
| 補足事項  |                     |                                        |           |         |         |     |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                        | H24 決算額   | H25 決算額 | H26 決算額 |     |     |
|       | 歳出(千円)              |                                        | (A) 1,037 | 1,143   | 1,174   |     |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                        |           |         |         |     |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                        |           |         |         |     |     |
|       | 一般財源                |                                        | 1,037     | 1,143   | 1,174   |     |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                        | (A/B) 750 | 866     | 973     |     |     |
|       | 受益者                 | 絵本配布冊数                                 | (B) 1,382 | 1,320   | 1,206   |     |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                   |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|-------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 4か月健診時の配付率はほぼ100%であり、ニーズは高い。                                      |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                   |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 本事業を実施している他団体はない。                                                 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                   |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | A  | 絵本の配付時にボランティア団体による読み聞かせも実施することで、子育てにおける読み聞かせの重要性が保護者に認識されている。     |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                   |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 事業費は図書購入費のみであるため、これ以上のコスト削減は困難である。                                |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                   |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 絵本の配付時にボランティア団体による読み聞かせも実施することで、子どもの健全育成のみならず、ボランティア団体の育成も図られている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                   |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                   |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                    |
|---------------------------------------|--------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | 最少のコストで、事業を実施している。 |
|---------------------------------------|--------------------|

|                      |                              |
|----------------------|------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 当事業の効果分析と効率的な配付方法を検討する必要がある。 |
|----------------------|------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |           |
|------------------|-----------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 継続して実施する。 |
|------------------|-----------|

|                 |                                        |    |    |       |       |         |
|-----------------|----------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 最少のコストで、子どもたちに最良の絵本を配付し、絵本に親しむ機会を提供する。 |    |    |       |       |         |

|                     |                               |    |    |       |       |         |
|---------------------|-------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                       | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | ・当事業の効果分析と効率的な配付方法を検討する必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |            |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|------------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32182      | 子育て支援金             |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計         | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款          | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項          | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目          | 1                  | 児童福祉総務費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画       | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 子育て支援金助成事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                    |      |       |
|----|-------------------|----------------------------------------------------|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 出産して間もない親                                          | 対象者数 | 700 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 子育て家庭に対して経済的な支援を行うことにより、産み育てやすく安心して子育てができる環境整備を行う。 |      |       |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 出産して間もない親に対して、申請に基づき、第1子・2子は10万円、第3子以降は20万円を支給する。  |      |       |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                |               |         |         |      |     |
|-------|---------------------|----------------|---------------|---------|---------|------|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 680人に子育て支援金を交付 |               |         |         |      |     |
|       | 指標名                 |                | 単位            | 目標・実績   | H24     | H25  | H26 |
|       | 活動指標                | 子育て支援金支給人数     | 人             | 目標値     | 850     | 850  | 850 |
|       |                     |                |               | 実績値     | 748     | 721  | 680 |
|       | 成果指標                | 算出根拠等          | %             | 達成率(%)  | 88      | 85   | 80  |
|       |                     |                |               | 合計特殊出生率 | 目標値     |      |     |
|       |                     | 算出根拠等          |               | 実績値     | 1.66    | 1.67 | -   |
|       |                     |                |               | 達成率(%)  |         |      |     |
|       |                     | 算出根拠等          |               | 目標値     |         |      |     |
|       |                     |                |               | 実績値     |         |      |     |
|       |                     | 算出根拠等          |               | 達成率(%)  |         |      |     |
|       |                     |                |               | 目標値     |         |      |     |
|       |                     | 算出根拠等          |               | 実績値     |         |      |     |
|       |                     |                |               | 達成率(%)  |         |      |     |
|       |                     | 算出根拠等          |               | 目標値     |         |      |     |
| 実績値   |                     |                |               |         |         |      |     |
|       | 算出根拠等               |                | 達成率(%)        |         |         |      |     |
|       |                     |                | 目標値           |         |         |      |     |
| 補足事項  |                     |                |               |         |         |      |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                | H24 決算額       | H25 決算額 | H26 決算額 |      |     |
|       | 歳出(千円)              |                | (A) 88,100    | 85,400  | 80,000  |      |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                |               |         |         |      |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                |               |         |         |      |     |
|       | 一般財源                |                | 88,100        | 85,400  | 80,000  |      |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                | (A/B) 117,781 | 118,447 | 117,647 |      |     |
|       | 受益者                 | 子育て支援金受給者      | (B) 748       | 721     | 680     |      |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                          |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 出産世帯からのニーズは高い。                           |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                          |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 本事業を実施している他団体はない。                        |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                          |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 出産世帯の経済的な支援には役立っているとともに、合計特殊出生率は増加傾向にある。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                          |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B  | 申請案内を4か月健診案内時に同封するなど、コスト縮減に努めている。        |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                          |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 合計特殊出生率は増加傾向にある。                         |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                          |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                |
|---------------------------------------|------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 出産世帯への経済的な支援としては有効であるが、より効果的な施策についても検討する必要がある。 |
|---------------------------------------|------------------------------------------------|

|                      |                                          |
|----------------------|------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | より優先すべき施策へ財源を振り替えるなど、廃止を含めた見直しの検討が必要である。 |
|----------------------|------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                        |
|------------------|------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | より効果的な子育て支援施策について検討する。 |
|------------------|------------------------|

|                 |                        |    |   |    |       |       |         |
|-----------------|------------------------|----|---|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善                  | 拡大 | ○ | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | より効果的な子育て支援施策について検討する。 |    |   |    |       |       |         |

|                     |                      |       |    |    |       |       |         |
|---------------------|----------------------|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○                    | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | 効果の検証、財源の確保を行う必要がある。 |       |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |            |                    |      |            |                           |      |
|--------|------------|--------------------|------|------------|---------------------------|------|
| 事業名    | 32188      | 障がい児等看護支援事業費       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線                        | 2911 |
| 予算     | 会計         | 1 一般会計             | 総合計画 | 政策         | 2 「やさしさ」のあるまちをめざして        |      |
|        | 款          | 3 民生費              |      | 分野         | 2 児童福祉                    |      |
|        | 項          | 2 児童福祉費            |      | 基本施策       | 1 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |      |
|        | 目          | 1 児童福祉総務費          |      | 施策         | 1 子育て不安の解消                |      |
|        | 根拠計画       | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |      |            |                           |      |
| 実施計画事業 | 障がい児居宅支援事業 |                    |      |            |                           |      |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                                      |      |      |
|----|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 医療行為を必要とする障がい児を養育する家庭                                                                | 対象者数 | 37 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 医療行為を必要とする障がい児を養育する家庭に対し、ショートステイ、または訪問による看護支援を提供することにより、保護者の外出を可能にするとともに保護者の負担を軽減する。 |      |      |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 医療行為の必要な障がい児のショートステイ、訪問看護に要する経費の負担                                                   |      |      |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                    |         |         |         |        |     |
|-------|---------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 成果面   | H26の実績              | 医療行為の必要な障がい児のショートステイ、訪問看護に要する経費の負担 |         |         |         |        |     |
|       | 指標名                 |                                    | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26 |
|       | 活動指標                | 監護支援延べ利用人数                         | 人       | 目標値     | 10      | 10     | 18  |
|       |                     |                                    |         | 実績値     | 1       | 12     | 37  |
|       |                     | 算出根拠等                              |         | 達成率(%)  | 10      | 120    | 206 |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 目標値     |         |        |     |
|       |                     |                                    |         | 実績値     |         |        |     |
|       |                     |                                    |         | 達成率(%)  |         |        |     |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 目標値     |         |        |     |
|       |                     |                                    |         | 実績値     |         |        |     |
|       |                     |                                    |         | 達成率(%)  |         |        |     |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 目標値     |         |        |     |
|       |                     |                                    |         | 実績値     |         |        |     |
|       |                     |                                    |         | 達成率(%)  |         |        |     |
|       | 補足事項                |                                    |         |         |         |        |     |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                    | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |     |
|       | 歳出(千円)              |                                    | (A)     | 24      | 242     | 626    |     |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                    |         |         |         |        |     |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                    |         |         |         |        |     |
|       | 一般財源                |                                    |         | 24      | 242     | 626    |     |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                    | (A/B)   | 24,000  | 20,167  | 16,919 |     |
|       | 受益者                 | 看護支援利用児童                           | (B)     | 1       | 12      | 37     |     |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                            |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 対象者は医療行為の必要な障がい児などに限定されているため、少数であるが要望は強い。                  |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                            |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 医療行為の必要な児童に対して実施する事業であり、市で行うことは妥当である。                      |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                            |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 医療行為の必要な児童のいる家庭に対して必須な制度であり、成果は上がっている。                     |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                            |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 訪問看護、およびショートステイ時の看護師費用であり、適正な金額である。                        |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                            |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 医療行為の必要な児童に対して実施することにより、負担軽減を図っており、やさしさのあるまちづくり事業として効果がある。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                            |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                            |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                                           |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 医療行為の必要な障がい児のショートステイについては、受け入れる事業所の体制整備、人員確保に課題がある。利用する障がい児の体調などにより増減がある。 |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|

|                      |                                            |
|----------------------|--------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 医療行為の必要な障がい児などに対する看護支援事業は必要な事業であり、今後も継続する。 |
|----------------------|--------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                             |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 医療行為の必要な障がい児を受け入れるショートステイの事業所が少ないことから、本事業の活用を促進することでショートステイのニーズに応えられるようにする。 |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                            |    |    |       |       |         |
|-----------------|--------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 医療行為の必要な障がい児などに対する看護支援事業は必要な事業であり、今後も継続する。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |               |                    |       |      |            |    |                         |
|--------|---------------|--------------------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32200         | 私立保育所児童保育委託費       |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計            | 1                  | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめぐらして       |
|        | 款             | 3                  | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項             | 2                  | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目             | 2                  | 児童保育費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
|        | 根拠計画          | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 私立保育所児童保育委託事業 |                    |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                                                        |      |         |
|----|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 私立保育園児童(5月1日現在)                                                                                        | 対象者数 | 2,023 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 私立保育園(14園)へ保育を委託し、保護者の就労等により家庭で保育に欠ける児童を安全に保育し、健やかな成長を図るために必要な保育士を配置し、自園での給食提供を行うなど保育園として子育て世帯への支援を行う。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 私立保育園に対して、国の保育単価に基づき、園の規模や児童の年齢、事業内容に応じた保育委託料を支払う。                                                     |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|      |                     |                                                   |             |           |           |           |         |
|------|---------------------|---------------------------------------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| 成果面  | H26の実績              | 私立保育園に対し、国の保育単価に基づいた園の規模、児童の年齢、事業内容に応じた保育委託料の支払い。 |             |           |           |           |         |
|      |                     | 指標名                                               | 単位          | 目標・実績     | H24       | H25       | H26     |
|      | 活動指標                | 私立(認可)保育園数                                        | 園           | 目標値       | 13        | 14        | 15      |
|      |                     |                                                   |             | 実績値       | 13        | 14        | 15      |
|      |                     |                                                   |             | 算出根拠等     | 達成率(%)    | 100       | 100     |
|      | 活動指標                | 私立保育園延べ保育児童数                                      | 人           | 目標値       | 19,800    | 20,700    | 22,740  |
|      |                     |                                                   |             | 実績値       | 20,093    | 20,813    | 22,539  |
|      |                     |                                                   |             | 算出根拠等     | 達成率(%)    | 101       | 101     |
|      | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合                                   | %           | 目標値       |           |           |         |
|      |                     |                                                   |             | 実績値       | 64        | 68        | 67      |
|      |                     |                                                   |             | 算出根拠等     | 達成率(%)    |           |         |
|      | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合                                 | %           | 目標値       |           |           |         |
|      |                     |                                                   |             | 実績値       | 51        | 50        | 48      |
|      |                     |                                                   |             | 算出根拠等     | 達成率(%)    |           |         |
|      |                     |                                                   |             | 目標値       |           |           |         |
|      |                     |                                                   | 実績値         |           |           |           |         |
|      |                     |                                                   | 算出根拠等       | 達成率(%)    |           |           |         |
| 補足事項 |                     |                                                   |             |           |           |           |         |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                   | H24 決算額     | H25 決算額   | H26 決算額   |           |         |
|      | 歳出(千円)              |                                                   | (A)         | 1,169,150 | 1,256,203 | 1,393,507 |         |
|      | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                   |             | 206,440   | 218,588   | 236,602   |         |
|      | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                   |             | 480,942   | 518,729   | 580,146   |         |
|      | 一般財源                |                                                   |             | 481,768   | 518,886   | 576,759   |         |
|      | コスト指標               |                                                   | 受益者1件当たり(円) | (A/B)     | 714,203   | 747,740   | 766,084 |
|      | 受益者                 | 私立保育園児童(5月1日現在)                                   | (B)         | 1,637     | 1,680     | 1,819     |         |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                             |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|---------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者は、児童の健全な成長のために良好な保育環境を望んでいる。             |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                             |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                             |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 認可保育園であるため、市が補助することが適当である。(法律で定められている。)     |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                             |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                             |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | A  | 国の保育単価に基づき、国の規模や児童の年齢、事業内容に応じた保育委託料を支払っている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                             |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                             |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 国の保育単価に基づき、国の規模や児童の年齢、事業内容に応じた保育委託料を支払っている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                             |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                             |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 多様な保育ニーズに対応でき、待機児童ゼロを達成できている。               |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                             |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                             |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                      |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 公立保育園の民間移譲に伴い、私立保育園数、園児数が増加していることから、本事業の規模も拡大してきている。 |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------|

|                      |           |
|----------------------|-----------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 継続して実施する。 |
|----------------------|-----------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                                  |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 平成27年度からスタートした子ども・子育て支援新制度による国の公定価格に基づき、園の規模や園児の年齢、保育の必要性、事業の内容等に応じた保育の委託料等を支払う。 |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                                            |    |    |       |       |         |
|-----------------|------------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 今後も保育園児数の動向や保育ニーズの把握に努め、私立保育園の状況も勘案して適切な利用定員を決定し、継続して実施する。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                    |                |       |      |            |    |                         |
|--------|--------------------|----------------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32210              | 私立保育所機能強化対策補助金 |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計                 | 1              | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめぐらして       |
|        | 款                  | 3              | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項                  | 2              | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目                  | 2              | 児童保育費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
| 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |                |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 私立保育所運営助成事業        |                |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                      |      |         |
|----|-------------------|----------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 私立保育園児童(5月1日現在)                                                      | 対象者数 | 2,023 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 私立保育園に対して人件費の助成を行うことにより、多様化する保育ニーズに積極的に対応できるよう、ローテーションによる保育体制の強化を図る。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 保育園での職員ローテーション体制を確立させるため、保育士の人件費を助成し、保育園の運営を支援する。                    |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                     |         |         |         |        |        |
|-------|---------------------|-------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 保育園におけるローテーション体制を確立させるため、保育士の人件費の助成 |         |         |         |        |        |
|       | 指標名                 |                                     | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 私立保育園保育士数                           | 人       | 目標値     | 280     | 280    | 320    |
|       |                     |                                     |         | 実績値     | 264     | 272    | 308    |
|       | 算出根拠等               |                                     |         | 達成率(%)  | 94      | 97     | 96     |
|       | 活動指標                | 私立保育園延べ保育児童数                        | 人       | 目標値     | 19,800  | 20,700 | 22,740 |
|       |                     |                                     |         | 実績値     | 20,093  | 20,813 | 22,539 |
|       | 算出根拠等               |                                     |         | 達成率(%)  | 101     | 101    | 99     |
|       | 活動指標                | 私立(認可)保育園数                          | 園       | 目標値     | 13      | 14     | 15     |
|       |                     |                                     |         | 実績値     | 13      | 14     | 15     |
|       | 算出根拠等               |                                     |         | 達成率(%)  | 100     | 100    | 100    |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合                     | %       | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                                     |         | 実績値     | 64      | 68     | 67     |
|       | 算出根拠等               |                                     | 市労働実態調査 | 達成率(%)  |         |        |        |
|       | 成果指標                | 市内事業所における助成従業員の割合                   | %       | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                                     |         | 実績値     | 51      | 50     | 48     |
|       | 算出根拠等               |                                     | 市労働実態調査 | 達成率(%)  |         |        |        |
|       | 算出根拠等               |                                     |         | 目標値     |         |        |        |
|       | 算出根拠等               |                                     |         | 実績値     |         |        |        |
|       | 算出根拠等               |                                     |         | 達成率(%)  |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                                     |         |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                     | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                                     | (A)     | 44,311  | 46,752  | 51,616 |        |
|       | 財源内訳                | 受益者負担(使用料・負担金等)                     |         |         |         |        |        |
|       |                     | その他特定財源(国・県支出金・起債等)                 |         |         |         |        |        |
|       | 一般財源                |                                     |         | 44,311  | 46,752  | 51,616 |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)                               | 27,068  | 27,829  | 28,376  |        |        |
|       | 受益者                 | 私立保育園児童(5月1日現在)                     | (B)     | 1,637   | 1,680   | 1,819  |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                                                                          |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者は、児童の健全な成長のためにも、良好な保育環境を望んでいる。                                                                                                        |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                                                                          |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | C  | 本事業の当初の目的であった週休2日制への対応のためのローテーション体制の確保については、保育単価にも反映される等により十分に達成されている。人件費の助成を行うことによる特別保育等への積極的な取り組みを促していくことは今後も必要であり、助成制度の抜本的な見直しが必要である。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                                                                          |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている             | A  | 人件費の助成を行うことにより、特別保育等への積極的な取り組みを促し、ローテーションによる保育体制の確立・強化を図ることができた。                                                                         |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                                                                          |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 保育士の確保と職員ローテーション確保のために必要な人件費のみに対して助成するものであり、コスト削減等は図られている。                                                                               |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                                                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                                                                          |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があつた                        | A  | 私立保育園の運営に対する効果的な支援となっており、保育士のローテーション体制が確保でき、特別保育に対する積極的な取り組みにつながっている。                                                                    |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があつた                    |    |                                                                                                                                          |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                                                                          |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

多様な保育ニーズに対応していくために、今後も保育士の確保とローテーション体制の確立は必要不可欠であるが、本補助金の当初の目的であった週休2日制への対応分については、保育単価(公定価格)に含まれていると考えられるため本補助金は廃止する。社会福祉法人等においても、保育士の賃金・労働条件等の処遇改善は行っているが、障がい児やアレルギー児など加配等の配慮が必要な児は増加傾向にあり、保育士等の職員の安定的な確保に向けた法人に対する支援は必要である。

|                         |  |
|-------------------------|--|
| (参考)<br>H26事業評価結果(二次評価) |  |
|-------------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                                                                                  |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 本事業については平成27年度より廃止。今後も私立保育園が多様な保育ニーズに対応していくために、保育士の確保と職員ローテーション体制の確立が図られているかについて実態把握に努めるとともに、各保育園運営法人とも綿密に協議しながら必要な支援の方針を検討していく。 |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                 |       |    |    |       |                       |       |         |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了 | H27完了予定 |
|                 |       |    |    |       |                       |       |         |

|                     |       |    |    |       |                       |       |         |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了 | H27完了予定 |
|                     |       |    |    |       |                       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |             |                                     |       |      |            |    |                         |
|--------|-------------|-------------------------------------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32215       | 私立保育所運営費等補助金                        |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計          | 1                                   | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款           | 3                                   | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項           | 2                                   | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目           | 2                                   | 児童保育費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
|        | 根拠計画        | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第7次保育園整備5か年計画 |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 私立保育所運営助成事業 |                                     |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                                          |      |         |
|----|------------------|----------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 私立保育園児童(5月1日現在)                                          | 対象者数 | 2,023 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 社会福祉法人に対し運営費や共済掛金の助成を行うことにより、法人の運営基盤の強化を図る。              |      |         |
| 概要 | 事業の実手法(手段)       | 4月1日入園児数に応じて、運営費を助成する。<br>私立保育所職員の共済掛金(退職積立)の事業主負担を助成する。 |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                          |                                                    |              |         |         |        |        |
|-------|--------------------------|----------------------------------------------------|--------------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績                   | 4月1日の入園児数に応じ、運営費を助成<br>私立保育所職員の共済掛金(退職積立)の事業主負担を助成 |              |         |         |        |        |
|       | 指標名 単位 目標・実績 H24 H25 H26 |                                                    |              |         |         |        |        |
|       | 活動指標                     | 私立保育園保育士数                                          | 人            | 目標値     | 280     | 280    | 320    |
|       |                          |                                                    |              | 実績値     | 264     | 272    | 308    |
|       | 算出根拠等                    |                                                    |              | 達成率(%)  | 94      | 97     | 96     |
|       | 活動指標                     | 私立保育園延べ保育児童数                                       | 人            | 目標値     | 19,800  | 20,700 | 22,740 |
|       |                          |                                                    |              | 実績値     | 20,093  | 20,813 | 22,539 |
|       | 算出根拠等                    |                                                    |              | 達成率(%)  | 101     | 101    | 99     |
|       | 活動指標                     | 私立(認可)保育園数                                         | 園            | 目標値     | 13      | 14     | 15     |
|       |                          |                                                    |              | 実績値     | 13      | 14     | 15     |
|       | 算出根拠等                    |                                                    |              | 達成率(%)  | 100     | 100    | 100    |
|       | 成果指標                     | 市内事業所における正社員の割合                                    | %            | 目標値     |         |        |        |
|       |                          |                                                    |              | 実績値     | 64      | 68     | 67     |
|       | 算出根拠等                    |                                                    | 市労働実態調査      | 達成率(%)  |         |        |        |
|       | 成果指標                     | 市内事業所における女性従業員の割合                                  | %            | 目標値     |         |        |        |
| 実績値   |                          |                                                    |              | 51      | 50      | 48     |        |
| 算出根拠等 |                          | 市労働実態調査                                            | 達成率(%)       |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                          |                                                    | 目標値          |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                          |                                                    | 実績値          |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                          |                                                    | 達成率(%)       |         |         |        |        |
| 補足事項  |                          |                                                    |              |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む)      |                                                    | H24 決算額      | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)                   |                                                    | (A) 16,567   | 45,621  | 49,710  |        |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)          |                                                    |              |         |         |        |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等)      |                                                    |              | 28,164  | 27,699  |        |        |
|       | 一般財源                     |                                                    | 16,567       | 17,457  | 22,011  |        |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)              |                                                    | (A/B) 10,120 | 27,155  | 27,328  |        |        |
|       | 受益者                      | 私立保育園児童(5月1日現在)                                    | (B) 1,637    | 1,680   | 1,819   |        |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                               |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者は、児童の健全な成長のために良質な保育環境を望んでいる。                               |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                               |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 社会福祉法人に対し、運営費や共済掛金の助成を行うことにより、法人の運営基盤の強化を図るため、市が助成することが適当である。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                               |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている             | B  | 法人の運営費や職員の共済掛金に対する助成を行うことにより法人の運営基盤の強化が図られている。                |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                               |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B  | 運営費の一部や職員の共済掛金の一部に対する助成のみを行うものであり、コスト縮減等は図られている。              |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                               |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 私立保育園の運営に対する助成であり、安定的に保育サービスが提供できている。                         |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                               |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                        |                                                                                  |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | 私立保育園の実態把握に努める必要がある。<br>子ども・子育て支援新制度に対応し、私立保育園を円滑に運営できているかどうかについてを検証を行っていく必要がある。 |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|

|                      |                                                                                        |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 私立保育園の実態把握に努め、認定こども園への対応を含めた子ども・子育て支援新制度に対応し、私立保育園を円滑に運営できるよう総合的に補助金制度の見直しを行っていく必要がある。 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                  |
|------------------|--------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 私立保育園の実態把握に努め、各保育園運営法人と綿密に協議しながら必要な支援の方針を検討していく。 |
|------------------|--------------------------------------------------|

|                 |                                                                      |    |    |       |       |         |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                              | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 私立保育園の運営状況等の実態把握に努め、子ども・子育て支援新制度への対応状況を検証し、私立保育園に対する補助金制度の見直しの検討を行う。 |    |    |       |       |         |

|                     |                      |    |    |       |       |         |
|---------------------|----------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善              | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | ・新制度に的確に対応していく必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                 |                                     |       |      |            |    |                         |
|--------|-----------------|-------------------------------------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32220           | 長時間保育促進事業補助金                        |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計              | 1                                   | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款               | 3                                   | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項               | 2                                   | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目               | 2                                   | 児童保育費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
|        | 根拠計画            | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第7次保育園整備5か年計画 |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 私立保育所保育サービス支援事業 |                                     |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                                                       |      |         |
|----|------------------|-----------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 私立保育園児童(5月1日現在)                                                       | 対象者数 | 2,023 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 保護者の就労形態の多様化に伴い、早朝から夕方までの保育ニーズに対応するため、私立保育園での12時間保育実施に必要な経費に対する助成を行う。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)      | 延長保育実施のための人件費等を助成(1日11時間を超える保育を行っている保育園の11時間を超える部分に要する経費に対する助成を行う)    |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                     |         |         |         |        |        |
|-------|---------------------|---------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 延長保育実施のための人件費を助成    |         |         |         |        |        |
|       | 指標名                 |                     | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 私立の延長保育利用人数         | 人       | 目標値     | 25,000  | 27,000 | 40,000 |
|       |                     |                     |         | 実績値     | 33,998  | 37,495 | 36,992 |
|       | 算出根拠等               |                     |         | 達成率(%)  | 136     | 139    | 92     |
|       | 活動指標                | 私立保育園延べ保育児童数        | 人       | 目標値     | 19,800  | 20,700 | 22,740 |
|       |                     |                     |         | 実績値     | 20,093  | 20,813 | 22,539 |
|       | 算出根拠等               |                     |         | 達成率(%)  | 101     | 101    | 99     |
|       | 活動指標                | 一時保育実施保育園数          | 園       | 目標値     | 7       | 8      | 9      |
|       |                     |                     |         | 実績値     | 7       | 8      | 9      |
|       | 算出根拠等               |                     |         | 達成率(%)  | 100     | 100    | 100    |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合     | %       | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                     |         | 実績値     | 64      | 68     | 67     |
|       | 算出根拠等               |                     | 市労働実態調査 | 達成率(%)  |         |        |        |
|       | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合   | %       | 目標値     |         |        |        |
| 実績値   |                     |                     |         | 51      | 50      | 48     |        |
| 算出根拠等 |                     | 市労働実態調査             | 達成率(%)  |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                     | 目標値     |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                     | 実績値     |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                     | 達成率(%)  |         |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                     |         |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                     | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                     | (A)     | 75,509  | 82,656  | 87,953 |        |
|       | 財源内訳                | 受益者負担(使用料・負担金等)     |         |         |         |        |        |
|       |                     | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |         | 50,335  | 53,428  | 58,616 |        |
|       | 一般財源                |                     |         | 25,174  | 29,228  | 29,337 |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)               | 46,126  | 49,200  | 48,352  |        |        |
|       | 受益者                 | 私立保育園児童(5月1日現在)     | (B)     | 1,637   | 1,680   | 1,819  |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                  |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者の就労時間の多様化に伴う長時間保育の利用は、平成25年度がピークであったが、引き続き多く利用されている。          |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                  |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 長時間保育への積極的な取り組みを支援するため、市が助成を行っていただくことが適当である。                     |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                  |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 保護者の就労時間の多様化に伴う長時間保育の利用は、平成25年度がピークであったが、引き続き多く利用されている。          |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                  |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B  | 1日11時間を超える保育を行っている保育園の11時間を超える部分に対してのみ助成を行うものであり、必要最小限の助成となっている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                  |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 私立保育園の事業運営に対する助成を行うことにより、長時間保育など市民のニーズに応じた保育サービスを行っている。          |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                  |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

保護者の就労形態の多様化に伴う早朝から夕方までの保育ニーズに対応できるよう、平成26年度から岡本保育園でd実施した13時間保育の利用状況について検証を行う。  
夜間保育に対する市民ニーズを把握し、夜間保育の実施に対する助成等について検討を行う。

(参考)  
H26事業評価結果(二次評価)

市民ニーズと私立保育園の実態把握に努め、認定こども園への対応を含めた子ども・子育て支援新制度に対応し、私立保育園を円滑に運営できるよう総合的に補助金制度の見直しを行っていく必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

本事業による延長保育実施のための人件費等の助成を実施する。  
保護者の就労形態の多様化に伴う早朝から夕方までの保育ニーズに対応するため、13時間保育の利用状況について検証を行うとともに、夜間保育のニーズを把握し、夜間保育の実施に対する助成等について検討を行う。

|                         |                                                                               |                          |                          |                             |                                |                                  |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 次年度の<br>実施方針<br>(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善                                                   | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="checkbox"/> H26完了 | <input type="checkbox"/> H27完了予定 |
|                         | 市民ニーズと私立保育園における長時間保育の実態把握に努め、子ども・子育て支援新制度への対応状況を検証し、私立保育園に対する補助金制度の見直しの検討を行う。 |                          |                          |                             |                                |                                  |

|                         |                             |                          |                          |                             |                                |                                  |
|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 二次評価<br>(企画課・総務課・財政課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="checkbox"/> H26完了 | <input type="checkbox"/> H27完了予定 |
|                         | ・新制度に的確に対応していく必要がある。        |                          |                          |                             |                                |                                  |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |       |                                     |       |      |            |    |                         |
|--------|-------|-------------------------------------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32225 | 低年齢児保育対策補助金                         |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計    | 1                                   | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款     | 3                                   | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項     | 2                                   | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目     | 2                                   | 児童保育費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
|        | 根拠計画  | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第7次保育園整備5か年計画 |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 |       |                                     |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                                                                |      |         |
|----|------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 私立保育園児童(5月1日現在)                                                                | 対象者数 | 2,023 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 保護者が安心して働くことのできる環境を整備するために、年度途中に入園する低年齢児を保育するための保育士配置に対して助成することで、低年齢児保育の充実を図る。 |      |         |
| 概要 | 事業の実手法(手段)       | 年度途中入園児の受入体制整備のため、年度当初から保育士を配置している保育所に対する助成                                    |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                      |         |         |         |        |        |
|-------|---------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 年度途中入園児のため、年度当初から保育士を配置している保育所に対して助成 |         |         |         |        |        |
|       | 指標名                 |                                      | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 年度途中入園児数(3歳未満、私立受入分)                 | 人       | 目標値     | 190     | 190    | 200    |
|       |                     |                                      |         | 実績値     | 138     | 148    | 183    |
|       |                     |                                      |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 73     | 78     |
|       | 活動指標                | 私立保育園延べ保育児童数                         | 人       | 目標値     | 19,800  | 20,700 | 22,740 |
|       |                     |                                      |         | 実績値     | 20,093  | 20,813 | 22,539 |
|       |                     |                                      |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 101    | 101    |
|       | 活動指標                | 低年齢児受入れ保育園数                          | 園       | 目標値     | 13      | 14     | 15     |
|       |                     |                                      |         | 実績値     | 13      | 14     | 15     |
|       |                     |                                      |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 100    | 100    |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合                      | %       | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                                      |         | 実績値     | 64      | 68     | 67     |
|       |                     |                                      |         | 算出根拠等   | 市労働実態調査 | 達成率(%) |        |
|       | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合                    | %       | 目標値     |         |        |        |
| 実績値   |                     |                                      |         | 51      | 50      | 48     |        |
| 算出根拠等 |                     |                                      |         | 市労働実態調査 | 達成率(%)  |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                      | 目標値     |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                      | 実績値     |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                      | 達成率(%)  |         |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                                      |         |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                      | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                                      | (A)     | 11,781  | 14,399  | 13,425 |        |
|       | 財源内訳                | 受益者負担(使用料・負担金等)                      |         |         |         |        |        |
|       |                     | その他特定財源(国・県支出金・起債等)                  |         | 5,886   | 7,194   | 6,976  |        |
|       |                     | 一般財源                                 |         | 5,895   | 7,205   | 6,449  |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)                                | 7,197   | 8,571   | 7,380   |        |        |
|       | 受益者                 | 私立保育園児童(5月1日現在)                      | (B)     | 1,637   | 1,680   | 1,819  |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                               |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者は、児童の健全な成長のためにも良質な保育環境を望んでいる。                              |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                               |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 私立保育園における低年齢児途中入園の受け入れ体制の確保の取り組みを支援するため、市が補助することが適当である。       |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                               |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている             | B  | 年度途中における低年齢児の入園希望が多く、3歳未満児の受け入れに必要な保育士の確保が困難な場合がある。           |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                               |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B  | 低年齢児を円滑に受け入れられるよう保育士を配置するための人件費のみに対し助成を行うものであり、コスト縮減等は図られている。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                               |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 私立保育園の事業運営に対する助成を行うことにより、低年齢児途中受入など市民のニーズに応じた保育サービスを行っている。    |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                               |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入)

年度途中での3歳未満児の入園希望への対応に必要な保育士の配置が可能となるよう、継続した保育士確保対策が必要である。未満児の受け入れのために必要な保育士の確保が困難な場合がある。

(参考) H26事業評価結果(二次評価)

保護者が安心して働くことのできる環境を整備するために、年度途中に入園する低年齢児を保育するための保育士配置に対して助成することで、低年齢児保育の充実を図る。  
保育士ねつとの活用などにより継続した保育士確保対策を講ずる。  
市民ニーズと私立保育園の実態把握に努め、認定こども園への対応を含めた子ども・子育て支援新制度に対応し、私立保育園を円滑に運営できるよう総合的に補助金制度の見直しを行っていく必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

本事業による年度途中に入園する低年齢児を保育するための保育士配置に対する助成の実施  
保育士ねつとの活用や、継続した保育士募集などによる保育士確保対策の実施

|                         |                                                                                                                                                                                         |      |      |         |         |           |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の<br>実施方針<br>(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                                                                                                                                 | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                         | 保護者が安心して働くことのできる環境を整備するために、年度途中に入園する低年齢児を保育するための保育士配置に対して助成を行う。<br>保育士ねつとの活用などにより継続した保育士確保対策を講ずる。<br>市民ニーズと私立保育園における低年齢児受入対応状況の実態把握に努め、子ども・子育て支援新制度への対応状況を検証し、私立保育園に対する補助金制度の見直しの検討を行う。 |      |      |         |         |           |

|                         |                      |      |      |         |         |           |
|-------------------------|----------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価<br>(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善              | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                         | ・新制度に的確に対応していく必要がある。 |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                 |                                     |       |      |            |    |                         |
|--------|-----------------|-------------------------------------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32230           | 障がい児保育事業補助金                         |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計              | 1                                   | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款               | 3                                   | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項               | 2                                   | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目               | 2                                   | 児童保育費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
|        | 根拠計画            | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第7次保育園整備5か年計画 |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 私立保育所保育サービス支援事業 |                                     |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                                              |      |         |
|----|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 私立保育園児童(5月1日現在)                                                                              | 対象者数 | 2,023 人 |
| 目的 | どういった状態にしたいのか(意図) | 障がいを持つ児童や、集団の中で発達障がい等が疑われたり、保育士の個別見守りを必要とする児童を、私立保育園において安全に保育する体制を整備するため、保育士の加配人件費に対して補助を行う。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 障がいを持つ児童等を安全に保育して、他の児童との触れ合いの中で成長を促すための、加配保育士配置に必要な人件費を助成                                    |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                           |               |               |         |        |
|-------|---------------------|-----------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 障がいを持つ児童等を安全に保育して、他の児童との触れ合いの中で成長を促すための、加配保育士配置に必要な人件費を助成 |               |               |         |        |
|       | 指標名                 |                                                           |               |               |         |        |
|       |                     | 単位                                                        | 目標・実績         | H24           | H25     | H26    |
|       | 活動指標                | 加配を必要とする園児数(私立のみ)                                         | 人             | 目標値<br>48     | 50      | 60     |
|       | 算出根拠等               |                                                           | 実績値<br>44     | 54            | 76      |        |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                     |               | 達成率(%)<br>92  | 108     | 127    |
|       | 活動指標                | 私立保育園延べ保育児童数(4~3月)                                        | 人             | 目標値<br>19,800 | 20,700  | 22,740 |
|       | 算出根拠等               |                                                           | 実績値<br>20,093 | 20,813        | 22,539  |        |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                     |               | 達成率(%)<br>101 | 101     | 99     |
|       | 活動指標                | 障がい児加配実施保育園数                                              | 園             | 目標値<br>13     | 14      | 15     |
|       | 算出根拠等               |                                                           | 実績値<br>13     | 14            | 15      |        |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                                     |               | 達成率(%)<br>100 | 100     | 100    |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合                                           | %             | 目標値           |         |        |
|       | 算出根拠等               | 市労働実態調査                                                   |               | 実績値<br>64     | 68      | 67     |
|       | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合                                         | %             | 目標値           |         |        |
| 算出根拠等 | 市労働実態調査             |                                                           | 実績値<br>51     | 50            | 48      |        |
| 算出根拠等 |                     |                                                           | 達成率(%)        |               |         |        |
| 補足事項  |                     |                                                           |               |               |         |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                           | H24 決算額       | H25 決算額       | H26 決算額 |        |
|       | 歳出(千円)              |                                                           | (A) 22,140    | 28,890        | 43,110  |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                           |               |               |         |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                           |               |               |         |        |
|       | 一般財源                |                                                           | 22,140        | 28,890        | 43,110  |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         | (A/B) 13,525                                              | 17,196        | 23,700        |         |        |
| コスト指標 | 受益者                 | 私立保育園児童(5月1日現在)                                           | (B) 1,637     | 1,680         | 1,819   |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|-----------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者は、児童の健全な成長のためにも良質な保育環境を望んでいる。                                |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                 |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 障がい児の入園に対する積極的な取り組みを支援するため、市が助成することが適当である。                      |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                 |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 障がいを持つ児童の保育園利用は増加傾向にある。障がい児の社会性を養い、安全な保育を行っていくうえで、保育士の加配は重要である。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                 |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない         | B  | 障がい児加配の保育士配置に対し人件費の助成を行うものであり、コスト縮減等は図られている。                    |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている       |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                 |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 私立保育園の事業運営に対する助成を行うことにより、障がい児に対する保育など市民のニーズに応じた保育サービスを行っている。    |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                 |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                 |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                    |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 入園を希望する障がい児等が増加傾向にあるため、保育園における障がい児加配の必要な園児が増加している。 |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------|

|                      |                                                                                                                                                                                              |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 障がいを持つ児童や、集団の中で発達障がい等が疑われたり、保育士の個別見守りを必要とする児童を、私立保育園において安全に保育する体制を整備するため、保育士の加配人件費に対して補助を行う。<br>市民ニーズと私立保育園の実態把握に努め、認定こども園への対応を含めた子ども・子育て支援新制度に対応し、私立保育園を円滑に運営できるよう総合的に補助金制度の見直しを行っていく必要がある。 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                                                                                 |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 障がいを持つ児童や、集団の中で発達障がい等が疑われたり、保育士の個別見守りを必要とする児童を、私立保育園において安全に保育する体制を整備するため、保育士の加配人件費に対して補助を行う。<br>市民ニーズと私立保育園における障がい児加配の状況把握に努める。 |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                                                                                                                                                                |      |      |         |         |           |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                                                                                                                        | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                 | 障がいを持つ児童や、集団の中で発達障がい等が疑われたり、保育士の個別見守りを必要とする児童を、私立保育園において安全に保育する体制を整備するため、保育士の加配人件費に対して補助を行う。<br>市民ニーズと私立保育園における障がい児加配の状況把握に努め、子ども・子育て支援新制度への対応状況を検証し、私立保育園に対する補助金制度の見直しの検討を行う。 |      |      |         |         |           |

|                     |                      |      |      |         |         |           |
|---------------------|----------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善              | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                     | ・新制度に的確に対応していく必要がある。 |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                 |                                     |       |      |            |    |                         |
|--------|-----------------|-------------------------------------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32232           | 一時保育事業補助金                           |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計              | 1                                   | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめぐらして       |
|        | 款               | 3                                   | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項               | 2                                   | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目               | 2                                   | 児童保育費 |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
|        | 根拠計画            | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第7次保育園整備5か年計画 |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 私立保育所保育サービス支援事業 |                                     |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                            |      |         |
|----|-------------------|----------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 就園前の児童および保護者                                                               | 対象者数 | 3,000 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 非定型的就労、一時的な疾病、介護、私的理由等による一時保育を私立保育園で実施することにより、家庭で子育てを行っている世帯への支援を行う。       |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 一時的に保育園で保育が必要な緊急時やリフレッシュ等のニーズに対応するためや、保育園へ入園する基準には達しない世帯が利用できる事業に必要な人件費を助成 |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|      |                     |                     |         |         |         |        |       |
|------|---------------------|---------------------|---------|---------|---------|--------|-------|
| 成果面  | H26の実績              | 一時保育事業に必要な人件費を助成    |         |         |         |        |       |
|      |                     | 指標名                 | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26   |
|      | 活動指標                | 一時保育延べ利用人数(私立のみ)    | 人       | 目標値     | 2,900   | 3,000  | 3,000 |
|      |                     |                     |         | 実績値     | 2,664   | 2,859  | 2,736 |
|      |                     |                     |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 92     | 95    |
|      | 活動指標                | 委託保育園数(一時保育実施)      | 園       | 目標値     | 7       | 8      | 9     |
|      |                     |                     |         | 実績値     | 7       | 8      | 9     |
|      |                     |                     |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 100    | 100   |
|      | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合     | %       | 目標値     |         |        |       |
|      |                     |                     |         | 実績値     | 64      | 68     | 67    |
|      |                     |                     |         | 算出根拠等   | 市労働実態調査 | 達成率(%) |       |
|      | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合   | %       | 目標値     |         |        |       |
|      |                     |                     |         | 実績値     | 51      | 50     | 48    |
|      |                     |                     |         | 算出根拠等   | 市労働実態調査 | 達成率(%) |       |
|      |                     |                     |         | 目標値     |         |        |       |
|      |                     |                     | 実績値     |         |         |        |       |
|      |                     |                     | 算出根拠等   | 達成率(%)  |         |        |       |
| 補足事項 |                     |                     |         |         |         |        |       |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                     | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |       |
|      | 歳出(千円)              |                     | (A)     | 6,820   | 7,390   | 13,578 |       |
|      | 財源内訳                | 受益者負担(使用料・負担金等)     |         |         |         |        |       |
|      |                     | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |         | 3,410   | 3,695   | 9,124  |       |
|      | 一般財源                |                     | 3,410   | 3,695   | 4,454   |        |       |
|      | コスト指標               | 受益者1件当たり(円)         | (A/B)   | 2,560   | 2,585   | 4,963  |       |
|      | 受益者                 | 一時保育利用人数            | (B)     | 2,664   | 2,859   | 2,736  |       |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                  |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 一時的な疾病、介護や非定型就労、冠婚葬祭、私的理由等により、保育園に入園されていない世帯で、一時的な保育を必要とするケースがあり、一時保育に対するニーズは高い。 |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                  |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 一時保育実施への積極的な取り組みを支援するため、市が補助することが適当である。                                          |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                  |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | A  | 一時保育を必要とする世帯への保育が提供できている。                                                        |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                  |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 一時保育を実施されている保育園に対する人件費の助成を行うものであり、コスト削減等は図られている。                                 |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                  |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 私立保育園の事業運営に対する助成を行うことにより、一時的な保育など市民のニーズに応じた保育サービスを行っている。                         |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                  |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                   |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 一時保育実施園の検討を行う必要がある。<br>一時保育に関する市民ニーズの把握に努める必要がある。 |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------|

|                      |                                                                                                                                                                      |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 非定型的就労、一時的な疾病、介護、私的理由等による一時保育を私立保育園で実施することにより、家庭で子育てを行っている世帯への支援を行う。<br>市民ニーズと私立保育園の実態把握に努め、認定こども園への対応を含めた子ども・子育て支援新制度に対応し、私立保育園を円滑に運営できるよう総合的に補助金制度の見直しを行っていく必要がある。 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                                                                                                                              |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 非定型的就労、一時的な疾病、介護、私的理由等による一時保育を私立保育園で実施することにより、家庭で子育てを行っている世帯への支援を行う。<br>市民ニーズと私立保育園における一時保育の実態把握に努め、認定こども園への対応を含めた子ども・子育て支援新制度に対応し、私立保育園を円滑に運営できるよう総合的に補助金制度の見直しを行っていく必要がある。 |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                                                                                                                                      |    |    |       |       |         |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                                                                                              | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 非定型的就労、一時的な疾病、介護、私的理由等による一時保育を私立保育園で実施することにより、家庭で子育てを行っている世帯への支援を行う。<br>市民ニーズと私立保育園における一時保育の実態把握に努め、子ども・子育て支援新制度への対応状況を検証し、私立保育園に対する補助金制度の見直しの検討を行う。 |    |    |       |       |         |

|                     |                      |    |    |       |       |         |
|---------------------|----------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善              | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | ・新制度に的確に対応していく必要がある。 |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                                     |          |       |      |            |    |                         |
|--------|-------------------------------------|----------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32300                               | 公立保育園事業費 |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計                                  | 1        | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款                                   | 3        | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項                                   | 2        | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目                                   | 3        | 保育園費  |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
| 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第7次保育園整備5か年計画 |          |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 公立保育園運営事業、公立保育園整備事業、児童施設維持修繕事業      |          |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                                                                                                         |      |       |
|----|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 公立保育園児童(5月1日現在)                                                                                                                                         | 対象者数 | 516 人 |
| 目的 | どういった状態にしたいのか(意図) | 公立保育園(へき地保育所を含む)10園で、保護者の就労等により家庭で保育に欠ける児童を安全に保育し、健やかな成長を図る。<br>必要な保育士を配置し、自園での給食提供を行い、延長保育や一時保育、休日保育などの保育サービスや、地域における交流活動の実施により、保護者や地域の子育て家庭の子育てを支援する。 |      |       |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 公立保育園の運営事業<br>老朽化した保育園の安全確保のための改修、保育・給食備品の更新など<br>公立保育園の民間移譲に向けての保育内容の引継ぎ等の準備                                                                           |      |       |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                        |         |         |           |         |        |
|-------|---------------------|----------------------------------------|---------|---------|-----------|---------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 公立保育園(10園)の運営<br>こま草保育園の移譲により公立保育園が1園減 |         |         |           |         |        |
|       |                     | 指標名                                    | 単位      | 目標・実績   | H24       | H25     | H26    |
|       | 活動指標                | 公立保育園数                                 | 園       | 目標値     | 11        | 11      | 10     |
|       |                     |                                        |         | 実績値     | 11        | 11      | 10     |
|       |                     |                                        |         | 算出根拠等   | 達成率(%)    | 100     | 100    |
|       | 活動指標                | 公立保育園延べ保育児童数(4~3月)                     | 人       | 目標値     | 13,320    | 13,320  | 11,280 |
|       |                     |                                        |         | 実績値     | 11,330    | 11,271  | 9,304  |
|       |                     |                                        |         | 算出根拠等   | 達成率(%)    | 85      | 85     |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合                        | %       | 目標値     |           |         |        |
|       |                     |                                        |         | 実績値     | 64        | 68      | 67     |
|       |                     |                                        |         | 算出根拠等   | 市労働実態調査   | 達成率(%)  |        |
|       | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合                      | %       | 目標値     |           |         |        |
|       |                     |                                        |         | 実績値     | 51        | 50      | 48     |
|       |                     |                                        |         | 算出根拠等   | 市労働実態調査   | 達成率(%)  |        |
|       |                     |                                        |         | 目標値     |           |         |        |
|       |                     |                                        | 実績値     |         |           |         |        |
|       |                     |                                        | 算出根拠等   | 達成率(%)  |           |         |        |
| 補足事項  |                     |                                        |         |         |           |         |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                        | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額   |         |        |
|       | 歳出(千円)              |                                        | (A)     | 313,195 | 414,576   | 822,254 |        |
|       | 財源内訳                | 受益者負担(使用料・負担金等)                        |         | 130,143 | 128,614   | 112,114 |        |
|       |                     | その他特定財源(国・県支出金・起債等)                    |         | 4,634   | 3,666     | 10,987  |        |
|       | 一般財源                |                                        | 178,418 | 282,296 | 699,153   |         |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり円           | (A/B)                                  | 337,859 | 444,347 | 1,066,477 |         |        |
|       | 受益者                 | 公立保育園児童(5月1日現在)                        | (B)     | 927     | 933       | 771     |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                      |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 保護者は、児童の健全な成長のためにも良質な保育環境を望んでおり、公立保育園の提供する各種保育サービスに対するニーズは高い。                        |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                      |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                      |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 公立保育園の運営は市が行うことが適当である。第七次保育園整備計画に基づき、平成24年度に1園、平成26年度に1園を移譲し、平成27年度に1園の移譲に向けて準備を行った。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                      |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                      |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | A  | 多様な保育ニーズに対応し、安心して子供を預けられる保育が実施できている。                                                 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                      |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                      |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 可能な部分についてはできる限りコストの削減に努め、保育サービスを提供した。                                                |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている        |    |                                                                                      |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                      |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | B  | 多様な保育ニーズに対応しながら、待機児童ゼロが達成できている。                                                      |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                      |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                      |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                         |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・老朽化した保育園の計画的な修繕の実施<br>・移譲も考慮した全体の修繕・改修計画を早急に作成する必要がある。 |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------|

|                      |                                                                     |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | ・保育園の民間移譲に向けた調整を着実に実施していく必要がある。<br>・移譲も考慮した全体の修繕・改修計画を早急に作成する必要がある。 |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                            |
|------------------|----------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | ・破損箇所の修繕<br>・第八次保育園整備計画の作成 |
|------------------|----------------------------|

|                 |                                                |    |    |       |       |         |
|-----------------|------------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                        | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | ・保育園の民間移譲に向けた調整の実施。<br>・老朽化した保育園の計画的な修繕の検討・実施。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                                     |         |       |      |            |    |                         |
|--------|-------------------------------------|---------|-------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32307                               | 休日保育事業費 |       | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2947                    |
| 予算     | 会計                                  | 1       | 一般会計  | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款                                   | 3       | 民生費   |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項                                   | 2       | 児童福祉費 |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目                                   | 3       | 保育園費  |      | 施策         | 3  | 保育環境の整備                 |
| 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画/高山市第7次保育園整備5か年計画 |         |       |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 休日保育事業                              |         |       |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                   |      |         |
|----|-------------------|-------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 公・私立保育園児童及び保護者(市内の認可保育園利用児全員・5月1日現在)                              | 対象者数 | 2,539 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 保護者の就労形態の多様化に伴い、岡本保育園において休日の保育を実施することにより、安心して子どもを預けることができる環境を整える。 |      |         |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 公立保育園(岡本保育園)での休日保育の実施<br>市内の認可保育所に入園している児童すべてを対象としている。            |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                       |                   |         |         |        |        |
|-------|---------------------|-----------------------|-------------------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 公立保育園(岡本保育園)での休日保育の実施 |                   |         |         |        |        |
|       |                     | 指標名                   | 単位                | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 休日保育利用人数              | 人                 | 目標値     | 500     | 600    | 600    |
|       |                     |                       |                   | 実績値     | 694     | 693    | 572    |
|       |                     |                       |                   | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 139    | 116    |
|       | 活動指標                | 公立・私立保育園延べ保育児童数(4~3月) | 人                 | 目標値     | 31,600  | 34,020 | 34,020 |
|       |                     |                       |                   | 実績値     | 31,423  | 32,084 | 31,843 |
|       |                     |                       |                   | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 99     | 94     |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合       | %                 | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                       |                   | 実績値     | 64      | 68     | 67     |
|       |                     |                       |                   | 算出根拠等   | 達成率(%)  |        |        |
|       | 成果指標                | 市内事業所における女性従業員の割合     | %                 | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                       |                   | 実績値     | 51      | 50     | 48     |
|       |                     |                       |                   | 算出根拠等   | 達成率(%)  |        |        |
|       |                     |                       |                   | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                       | 実績値               |         |         |        |        |
|       |                     |                       | 算出根拠等             | 達成率(%)  |         |        |        |
|       |                     |                       | 目標値               |         |         |        |        |
|       |                     |                       | 実績値               |         |         |        |        |
|       |                     |                       | 算出根拠等             | 達成率(%)  |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                       |                   |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                       | H24 決算額           | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                       | (A)               | 1,331   | 1,382   | 1,242  |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                       |                   | 721     | 662     | 555    |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                       |                   | 374     | 438     | 413    |        |
|       | 一般財源                |                       |                   | 236     | 282     | 274    |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                       | (A/B)             | 519     | 529     | 480    |        |
|       | 受益者                 |                       | 公・私立保育園児童(5月1日現在) | (B)     | 2,564   | 2,613  | 2,590  |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準  |                               | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                              |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------------------------|----|--------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) | ニーズが高い                        | A  | 保護者の就労形態の多様化等に伴い、休日に家庭で保育できない場合に対応する休日保育のニーズは高い。             |
|             |                                                                                                         | B (1) | ある程度のニーズがある                   |    |                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) | ニーズが低い                        |    |                                                              |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) | 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 休日保育は市内全域の保育園のうち基幹保育園として運営している岡本保育園のみで運営しており、市が実施することが適当である。 |
|             |                                                                                                         | B (1) | 一部見直しが必要である                   |    |                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) | 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                              |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) | 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 就労形態が多様化しているため、休日保育を実施して、保護者のニーズに応えている。                      |
|             |                                                                                                         | B (1) | 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) | 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                              |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) | 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 休日保育実施に係る人件費(賃金)や消耗品、光熱水費のみを支出しており、コスト削減等が図られている。            |
|             |                                                                                                         | B (1) | 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) | 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                              |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) | 効果があつた                        | A  | 休日の保育など市民のニーズに応じた保育サービスを行っている。                               |
|             |                                                                                                         | B (1) | ある程度効果があつた                    |    |                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) | あまり効果が見られなかった                 |    |                                                              |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入)

保護者の就労形態の多様化により、今後も利用者が増える可能性があることから、休日保育のあり方について検討する。休日保育専門の保育士確保が困難であるため、各公立保育園の保育士がローテーションで休日保育の対応を行っているが、休日出勤の代替対応など、各公立保育園でのローテーションの確保に影響が出ている。

(参考) H26事業評価結果(二次評価)

市民ニーズを確認するとともに、保育サービスに対する評価を行ったうえで、休日保育のあり方について検討する。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

サービスの利用状況を調査し、休日保育のあり方について検討する。

|                 |                                                      |       |    |    |       |       |         |
|-----------------|------------------------------------------------------|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○                                                    | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 市民ニーズを確認するとともに、保育サービスに対する評価を行ったうえで、休日保育のあり方について検討する。 |       |    |    |       |       |         |

|                     |            |       |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○          | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |       |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                    |                |      |            |                           |      |
|--------|--------------------|----------------|------|------------|---------------------------|------|
| 事業名    | 32310              | 地域子育て支援センター事業費 | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線                        | 2946 |
| 予算     | 会計                 | 1 一般会計         | 総合計画 | 政策         | 2 「やさしさ」のあるまちをめざして        |      |
|        | 款                  | 3 民生費          |      | 分野         | 2 児童福祉                    |      |
|        | 項                  | 2 児童福祉費        |      | 基本施策       | 1 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |      |
|        | 目                  | 3 保育園費         |      | 施策         | 2 子育て環境の整備                |      |
| 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |                |      |            |                           |      |
| 実施計画事業 | 地域子育て支援センター運営事業    |                |      |            |                           |      |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                                                        |      |          |
|----|-------------------|------------------------------------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 乳幼児親子                                                                  | 対象者数 | 10,000 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 地域の子育て家庭に対する育児支援を行い、乳幼児親子の交流を促進する。                                     |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 子育て支援センターの持つ専門的機能を活用した地域の子育て家庭に対する育児支援<br>中学生や高校生等と乳幼児親子の世代を超えた交流事業の実施 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                  |         |         |         |        |        |
|-------|---------------------|--------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | あそびの広場やすくすくランドなど乳幼児親子が気軽に遊べる場の提供及び育児に関する相談の受付・対応 |         |         |         |        |        |
|       |                     | 指標名                                              | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | あそびの広場、すくすくランド開催回数                               | 回       | 目標値     | 200     | 200    | 200    |
|       |                     |                                                  |         | 実績値     | 336     | 372    | 314    |
|       |                     |                                                  |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 168    | 186    |
|       | 活動指標                | 育児相談件数                                           | 件       | 目標値     | 500     | 500    | 500    |
|       |                     |                                                  |         | 実績値     | 921     | 1,135  | 2,219  |
|       |                     |                                                  |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 184    | 227    |
|       | 活動指標                | あそびの広場、すくすくランド利用人数                               | 人       | 目標値     | 12,000  | 12,000 | 12,000 |
|       |                     |                                                  |         | 実績値     | 14,192  | 13,508 | 14,532 |
|       |                     |                                                  |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  | 118    | 113    |
|       | 活動指標                |                                                  |         | 目標値     |         |        |        |
|       |                     |                                                  |         | 実績値     |         |        |        |
|       |                     |                                                  |         | 算出根拠等   | 達成率(%)  |        |        |
|       | 活動指標                |                                                  |         | 目標値     |         |        |        |
| 実績値   |                     |                                                  |         |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                                  |         | 達成率(%)  |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                                                  |         |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                  | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                                                  | (A)     | 2,069   | 1,997   | 1,859  |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                  |         |         |         |        |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                  |         | 1,033   | 998     | 1,365  |        |
|       | 一般財源                |                                                  |         | 1,036   | 999     | 494    |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                  | (A/B)   | 137     | 121     | 111    |        |
|       | 受益者                 | 相談者、利用者                                          | (B)     | 15,113  | 16,572  | 16,751 |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                  |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 子育て中の市民のニーズが高く、利用者は年々増加している。                                                     |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                  |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 保育緊急確保事業により、国の補助基準に基づき、子育て支援センターの持つ専門的機能を活かし、市が事業主体として実施することが適当である。              |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                  |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 子育て支援センターの事業である、遊びの広場やすくすくランドへの参加者は年々増加しており、地域の子育て家庭に対する育児支援を行い、乳幼児親子の交流を促進している。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                  |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 保育緊急確保事業により、国の補助基準に基づき、子育て支援センターの持つ専門的機能を活かしながら最小限のコストで事業を実施している。                |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている        |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                  |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があつた                        | A  | 市民ニーズを把握しながら各種事業に取り組み、利用者は増加し子育て支援施策の充実が図られている。                                  |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があつた                    |    |                                                                                  |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                  |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

子育て支援センターの事業への参加者は年々増加しており、各種事業に対する成果は上がっている。あそびの広場、すくすくランドのような集团的支援とは別に、個別相談などの個別支援、専門機関との連携などを実施していく必要がある。

(参考)  
H26事業評価結果(二次評価)

・効果的な事業実施について検討が必要である。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況

各種事業実施のアンケート結果を踏まえながら、父親の子育て参加事業(子育て支援センター・パパ行事)の休日開催や個別相談などによる育児支援など、子育て支援センター事業の充実を図る。

|                         |                                                                                             |       |    |    |       |       |         |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の<br>実施方針<br>(担当課評価) | ○                                                                                           | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                         | 子育て支援センターの事業に対するアンケート結果、個別の育児相談日、父親の子育て参加事業(子育て支援センター・パパ行事)などの利用者ニーズを踏まえ、子育て支援センター事業の充実を図る。 |       |    |    |       |       |         |

|                         |                       |       |    |    |       |       |         |
|-------------------------|-----------------------|-------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価<br>(企画課・総務課・財政課評価) | ○                     | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                         | 効果的な事業実施について検討が必要である。 |       |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |                    |              |      |            |                           |      |
|--------|--------------------|--------------|------|------------|---------------------------|------|
| 事業名    | 32330              | 公立保育園通園バス事業費 | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線                        | 2946 |
| 予算     | 会計                 | 1 一般会計       | 総合計画 | 政策         | 2 「やさしさ」のあるまちをめざして        |      |
|        | 款                  | 3 民生費        |      | 分野         | 2 児童福祉                    |      |
|        | 項                  | 2 児童福祉費      |      | 基本施策       | 1 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |      |
|        | 目                  | 3 保育園費       |      | 施策         | 3 保育環境の整備                 |      |
| 根拠計画   | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |              |      |            |                           |      |
| 実施計画事業 | 通園バス整備事業           |              |      |            |                           |      |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                                                        |      |         |
|----|------------------|------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 公立保育園児童(保護者)                                                           | 対象者数 | 8,220 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 通園バスを運行することにより、保育園への遠隔地域からの通園手段を維持する。公共交通の有効活用について検討を行う。(対象:久々野、朝日、高根) |      |         |
| 概要 | 事業の実手法(手段)       | 通園バスの維持管理に必要な経費、バス運転手の賃金、代替分賃金等                                        |      |         |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                    |         |         |         |        |        |
|-------|---------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 通園バスの運行(久々野・朝日・高根)<br>朝日保育園通園バスの更新 |         |         |         |        |        |
|       |                     | 指標名                                | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 通園バスの運行台数                          | 台       | 目標値     | 4       | 4      | 3      |
|       |                     |                                    |         | 実績値     | 4       | 4      | 3      |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 達成率(%)  | 100     | 100    | 100    |
|       |                     |                                    |         | 目標値     | 13,320  | 13,320 | 11,280 |
|       | 活動指標                | 公立保育園延べ保育児童数(4~3月)                 | 人       | 実績値     | 11,330  | 11,271 | 9,304  |
|       |                     |                                    |         | 達成率(%)  | 85      | 85     | 82     |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 目標値     | 1       | 1      | 1      |
|       |                     |                                    |         | 実績値     | 1       | 1      | 1      |
|       | 活動指標                | バスの購入(更新)                          | 台       | 達成率(%)  | 100     | 100    | 100    |
|       |                     |                                    |         | 目標値     |         |        |        |
|       | 成果指標                | 市内事業所における正社員の割合                    | %       | 実績値     | 64      | 68     | 67     |
|       |                     |                                    |         | 達成率(%)  |         |        |        |
|       | 算出根拠等               | 市労働実態調査                            |         | 目標値     |         |        |        |
| 実績値   |                     |                                    |         |         |         |        |        |
| 成果指標  | 市内事業所における女性従業員の割合   | %                                  | 目標値     |         |         |        |        |
|       |                     |                                    | 実績値     | 51      | 50      | 48     |        |
| 算出根拠等 | 市労働実態調査             |                                    | 達成率(%)  |         |         |        |        |
|       |                     |                                    | 目標値     |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                    | 実績値     |         |         |        |        |
|       |                     |                                    | 達成率(%)  |         |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                                    |         |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                    | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                                    | (A)     | 3,075   | 7,073   | 7,184  |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                    |         |         |         |        |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                    |         |         |         |        |        |
|       | 一般財源                |                                    |         | 3,075   | 7,073   | 7,184  |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                    | (A/B)   | 271     | 628     | 772    |        |
|       | 受益者                 |                                    | (B)     | 11,330  | 11,271  | 9,304  |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                                                              |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | B  | 保護者は、児童の健全な成長のためにも良好な保育環境を望んでいる。<br>遠隔地域で他に通園手段が確保できない世帯があり、ある程度のニーズがある。                                     |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                                                              |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 公立保育園で運行する通園バスであるため、市が実施することが適当である。                                                                          |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                                                              |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 通園バスを運行することにより、遠隔地域からの通園手段を確保する。                                                                             |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                                                              |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 通園バスのない園があることを考慮し、利用者負担の徴収について検討する必要がある。<br>通園バスには、乗車中の安全確保や乗降時の対応のため保育士等が添乗しているが、バス運行時間帯の園での職員体制の確保に苦慮している。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                                                              |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 通園バスを運行することにより、遠隔地域からの通園手段を確保できた。                                                                            |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                                                              |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                                                              |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 6 / 10 | → | 100点換算 | 60 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                     |                                                                                                                    |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価のために何が必要なかを記入) | ・通園バスがない園があることも考慮し、利用者負担の徴収や公共交通の活用について検討する必要がある。<br>・通園バス乗車中の安全確保や乗降時の対応のため保育士等が添乗しているが、バス運行時間帯の園の職員体制の確保に苦慮している。 |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                      |                                                 |
|----------------------|-------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | ・通園バスがない園があることも考慮し、利用者負担又は公共交通の活用について検討する必要がある。 |
|----------------------|-------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                                                                                   |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 公立保育園の民間移譲に合わせて、利用者負担を設定する必要がある。<br>公共交通の有効活用により、通園バス運行経費の削減の検討が必要である。<br>通園・スクールバス運行中の園の職員体制を確保するため、保育士以外の添乗員を確保する。(荘川、朝日、本郷、折尾) |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                                                                                 |      |      |         |         |           |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                                                                         | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                 | 通園バスを運行することにより、保育園への遠隔地域からの通園手段を維持する。<br>公共交通の有効活用について検討を行う。(対象:久々野・朝日・高根)<br>久々野保育園通園バスの更新を行う。 |      |      |         |         |           |

|                     |                                                 |      |      |         |         |           |
|---------------------|-------------------------------------------------|------|------|---------|---------|-----------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善                                         | ○ 拡大 | ○ 縮小 | ○ 廃止の検討 | ○ H26完了 | ○ H27完了予定 |
|                     | ・通園バスがない園があることも考慮し、利用者負担又は公共交通の活用について検討する必要がある。 |      |      |         |         |           |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |             |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-------------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32400       | 児童センター運営委託費        |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計          | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款           | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項           | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目           | 4                  | 児童センター費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画        | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 児童センター等運営事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                   |                                           |      |          |
|----|-------------------|-------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)            | 児童および保護者                                  | 対象者数 | 75,011 人 |
|    | どういった状態にしたいのか(意図) | 健全な遊びを提供することにより、児童の健康を増進するとともに情操豊かな成長を図る。 |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)       | 児童センター・児童館の運営委託                           |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                                 |         |           |         |        |        |
|-------|---------------------|-------------------------------------------------|---------|-----------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 指定管理者制度による城山児童センター、昭和児童センター、山王児童センター、ふれあい児童館の運営 |         |           |         |        |        |
|       |                     | 指標名                                             | 単位      | 目標・実績     | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 城山、昭和、山王児童センター及びふれあい会館利用者数                      | 人       | 目標値       | 70,000  | 70,000 | 70,000 |
|       |                     |                                                 |         | 実績値       | 74,454  | 74,322 | 75,011 |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                           | 回       | 達成率(%)    | 106     | 106    | 107    |
|       |                     |                                                 |         | 各種事業の実施回数 | 目標値     | 570    | 570    |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                           | 回       | 実績値       | 596     | 573    | 605    |
|       |                     |                                                 |         | 達成率(%)    | 105     | 101    | 106    |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                           | 回       | 目標値       |         |        |        |
|       |                     |                                                 |         | 実績値       |         |        |        |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                           | 回       | 達成率(%)    |         |        |        |
|       |                     |                                                 |         | 目標値       |         |        |        |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                           | 回       | 実績値       |         |        |        |
|       |                     |                                                 |         | 達成率(%)    |         |        |        |
|       | 活動指標                | 算出根拠等                                           | 回       | 目標値       |         |        |        |
| 実績値   |                     |                                                 |         |           |         |        |        |
| 活動指標  | 算出根拠等               | 回                                               | 達成率(%)  |           |         |        |        |
|       |                     |                                                 | 目標値     |           |         |        |        |
| 活動指標  | 算出根拠等               | 回                                               | 実績値     |           |         |        |        |
|       |                     |                                                 | 達成率(%)  |           |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                                                 |         |           |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                                 | H24 決算額 | H25 決算額   | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                                                 | (A)     | 61,800    | 61,800  | 62,584 |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                                 |         |           |         |        |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                                 |         |           |         |        |        |
|       | 一般財源                |                                                 |         | 61,800    | 61,800  | 62,584 |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                                 | (A/B)   | 830       | 832     | 834    |        |
|       | 受益者                 | 児童センター利用者                                       | (B)     | 74,454    | 74,322  | 75,011 |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                     | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                   |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|---------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                   | A (2) ニーズが高い                        | B  | 児童センター・児童館4施設ともに、少子化の中でも利用者数は安定している。              |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                   |
|             |                                                                                                          | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                   |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                  | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | A  | 社会福祉協議会への委託事業であり、適正に施設の管理運営がなされている。               |
|             |                                                                                                          | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                   |
|             |                                                                                                          | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                   |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                 | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 利用者のニーズに応えた細やかなサービスを提供している。                       |
|             |                                                                                                          | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                   |
|             |                                                                                                          | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                   |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | A  | 利用者のニーズ調査を実施し、管理や運営方針を検討し改善に努めている。                |
|             |                                                                                                          | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                   |
|             |                                                                                                          | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                   |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                     | A (2) 効果があった                        | B  | 市民ニーズを把握しながら各種事業に取り組み、利用の評価は高く、子育て支援施策の充実が図られている。 |
|             |                                                                                                          | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                   |
|             |                                                                                                          | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                   |
| 合計          |                                                                                                          | 7 / 10                              | →  | 100点換算 70 点                                       |

|                                       |                                        |
|---------------------------------------|----------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 利用者のニーズ調査の結果を踏まえて、より細やかなサービスの提供に努めていく。 |
|---------------------------------------|----------------------------------------|

|                      |                                                   |
|----------------------|---------------------------------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 指定管理者制度により、利用者のニーズ調査の結果を踏まえて、より細やかなサービスの提供に努めていく。 |
|----------------------|---------------------------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                   |
|------------------|---------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 指定管理者制度により、利用者のニーズ調査の結果を踏まえて、より細やかなサービスの提供に努めていく。 |
|------------------|---------------------------------------------------|

|                 |                                               |    |    |       |       |         |
|-----------------|-----------------------------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                                       | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 指定管理者制度を活用し、利用者のニーズを踏まえた、より細やかなサービスの提供に努めていく。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

|        |             |                    |         |      |            |    |                         |
|--------|-------------|--------------------|---------|------|------------|----|-------------------------|
| 事業名    | 32410       | 児童センター等管理費         |         | 担当課  | 福祉部 子育て支援課 | 内線 | 2946                    |
| 予算     | 会計          | 1                  | 一般会計    | 総合計画 | 政策         | 2  | 「やさしさ」のあるまちをめざして        |
|        | 款           | 3                  | 民生費     |      | 分野         | 2  | 児童福祉                    |
|        | 項           | 2                  | 児童福祉費   |      | 基本施策       | 1  | 次代を担う子どもたちが健やかに育つ環境をつくる |
|        | 目           | 4                  | 児童センター費 |      | 施策         | 2  | 子育て環境の整備                |
|        | 根拠計画        | 高山市子どもにやさしいまちづくり計画 |         |      |            |    |                         |
| 実施計画事業 | 児童センター等運営事業 |                    |         |      |            |    |                         |

1 事業の目的・概要(Plan)

|    |                  |                                           |      |          |
|----|------------------|-------------------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象)           | 児童および保護者                                  | 対象者数 | 14,775 人 |
|    | どういう状態にしたいのか(意図) | 健全な遊びを提供することにより、児童の健康を増進するとともに情操豊かな成長を図る。 |      |          |
| 概要 | 事業の実施手法(手段)      | 国府児童館の運営<br>児童館・児童センターの管理                 |      |          |

2 事業の推移・結果(Do)

|       |                     |                                    |         |         |         |        |        |
|-------|---------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面   | H26の実績              | 国府児童館の管理及び運営<br>ふれあい児童館屋上防水改修工事の実施 |         |         |         |        |        |
|       | 指標名                 |                                    | 単位      | 目標・実績   | H24     | H25    | H26    |
|       | 活動指標                | 国府児童館開設日数                          | 日       | 目標値     | 292     | 292    | 292    |
|       |                     |                                    |         | 実績値     | 292     | 293    | 288    |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 達成率(%)  | 100     | 100    | 99     |
|       | 活動指標                | 国府児童館利用者数                          | 人       | 目標値     | 15,000  | 15,000 | 15,000 |
|       |                     |                                    |         | 実績値     | 13,908  | 12,179 | 14,775 |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 達成率(%)  | 93      | 81     | 99     |
|       | 活動指標                | 各種事業の実施回数                          | 回       | 目標値     | 50      | 50     | 50     |
|       |                     |                                    |         | 実績値     | 83      | 83     | 104    |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 達成率(%)  | 166     | 166    | 208    |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 目標値     |         |        |        |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 実績値     |         |        |        |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 達成率(%)  |         |        |        |
|       | 算出根拠等               |                                    |         | 目標値     |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                    | 実績値     |         |         |        |        |
| 算出根拠等 |                     |                                    | 達成率(%)  |         |         |        |        |
| 補足事項  |                     |                                    |         |         |         |        |        |
| コスト面  | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) |                                    | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 決算額 |        |        |
|       | 歳出(千円)              |                                    | (A)     | 2,219   | 2,539   | 11,707 |        |
|       | 受益者負担(使用料・負担金等)     |                                    |         |         |         |        |        |
|       | その他特定財源(国・県支出金・起債等) |                                    |         |         |         |        |        |
|       | 一般財源                |                                    |         | 2,219   | 2,539   | 11,707 |        |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円)         |                                    | (A/B)   | 160     | 208     | 792    |        |
|       | 受益者                 | 国府児童館利用者                           | (B)     | 13,908  | 12,179  | 14,775 |        |

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

| 評価項目        | 評価観点                                                                                                    | 評価基準                                | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等)                                                               |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----|-------------------------------------------------------------------------------|
| ① 市民ニーズの確認  | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか<br>・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか                                                  | A (2) ニーズが高い                        | A  | 国府地域の留守家庭児童教室に替わる事業を児童館内で行っており、ニーズがある。                                        |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度のニーズがある                   |    |                                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) ニーズが低い                        |    |                                                                               |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か<br>・国・県・民間の活動と競合していないか                                                                 | A (2) 事業主体を見直す余地はない                 | B  | 児童福祉法に基づき、市が実施主体であることは妥当であるが、国府児童館内で実施している留守家庭児童教室の運営方法や、国府児童館の運営方法の検討が必要である。 |
|             |                                                                                                         | B (1) 一部見直しが必要である                   |    |                                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 市が実施する必要性が低い                  |    |                                                                               |
| ③ 活動内容の有効性  | ・目的とする成果があがっているか<br>・成果指標などの目標値の達成状況はどうか                                                                | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている            | B  | 利用者のニーズ調査を行い、細やかなサービス提供に努めている。                                                |
|             |                                                                                                         | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている            |    |                                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である |    |                                                                               |
| ④ 執行方法の効率性  | ・最小限のコストで事業を実施できているか<br>・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか<br>・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか<br>・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない         | B  | 利用者数に対して事業費は低く、事業のニーズ調査を行いながら細やかなサービス提供に努めている。                                |
|             |                                                                                                         | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている       |    |                                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である     |    |                                                                               |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか<br>・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか<br>・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか                    | A (2) 効果があった                        | A  | 国府児童館の事業実施により、健全な遊びを提供できている。                                                  |
|             |                                                                                                         | B (1) ある程度効果があった                    |    |                                                                               |
|             |                                                                                                         | C (0) あまり効果が見られなかった                 |    |                                                                               |

|    |        |   |        |      |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

|                                       |                                                  |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | 国府児童館内で実施している留守家庭児童教室の運営方法や、国府児童館の運営方法の検討が必要である。 |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------|

|                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| (参考) H26事業評価結果(二次評価) | 国府児童館の運営方法について検討する必要がある。 |
|----------------------|--------------------------|

4 今後の方向性(Action)

|                  |                                                                             |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 課題等に対する27年度の対応状況 | 利用者のニーズに応じた、細やかなサービスを安全に提供していく。<br>国府児童館以外での留守家庭児童教室の開設と国府児童館の運営方法について検討する。 |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------|

|                 |                            |    |    |       |       |         |
|-----------------|----------------------------|----|----|-------|-------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善                    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                 | 国府児童館の運営方法も含め、あり方について検討する。 |    |    |       |       |         |

|                     |            |    |    |       |       |         |
|---------------------|------------|----|----|-------|-------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | ○ 維持・改善    | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | H26完了 | H27完了予定 |
|                     | (担当課評価に同じ) |    |    |       |       |         |