

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

事業名	20551	広報広聴事業費		担当課	企画管理部 企画課		内線
種別	1						2468
予算	会計	1	一般会計	総合計画	政策	7	構想の着実な推進をめざして
	款	2	総務費		分野	1	市民参画
	項	1	総務管理費		基本施策	1	市民と行政が協働してまちづくりに取り組む
	目	5	広報費		施策	1	行政情報の提供
根拠計画							
実施計画事業 広報たかやま発行事業、地域FM放送等活用事業、情報通信技術活用事業							

1 事業の目的・概要(Plan)

目的	誰を(対象)	全市民	対象者数	90,938 人
	どういった状態にしたいのか(意図)	<ul style="list-style-type: none"> 市民生活に役立つ情報や必要な情報を容易に得ることができる 市政運営への理解を深め、行政との信頼関係が構築されている 市政に対する意見を容易に述べられる機会ができる 		
概要	事業の実施手法(手段)	<ul style="list-style-type: none"> 広報紙、地域FM放送により各種行政情報を提供する CATVの自主放送番組により各種行政情報を提供する 「市民と市長の対話集会」を開催し、直接市民の声を聴く 政策検討市民委員会を開催し、市政への提案・提言を受ける 		

2 事業の推移・結果(Do)

成果	H26の実績	・広報紙を毎月1日・15日に発行し、新聞折込や戸別配布により全世帯に配布 ・地域FM放送にて地域情報・行政情報・緊急情報等を制作・放送 ・CATVの自主放送チャンネルにて「ハイ、市役所です」「週刊高山ニュース」を制作・放送のほか、キッズアナウンサーを募集し市民参画型で番組を展開 ・連合町内会単位で市民と市長の対話集会を開催 ・政策検討市民委員会を開催				
		指標名	単位	目標・実績	H24	H25
成果指標	政策検討市民委員会からの提案・提言数	件	目標値			
			実績値	15	11	10
活動指標	FMラジオ放送回数	回	目標値	4,320	3,330	3,330
			実績値	4,420	3,606	4,531
活動指標	CATV放送本数	本	目標値		180	180
			実績値	216	194	188
活動指標	市民と市長の対話集会の開催回数	回	目標値	21	21	21
			実績値	21	21	1
成果指標	市民と市長の対話集会への参加者	人	目標値		1,000	1,000
			実績値	773	736	16
成果指標	市民と市長の対話集会での意見数	回	目標値		350	350
			実績値	297	386	34
補足事項						
・さまざまな情報提供媒体を活用し、それぞれの特性を生かした効果的な行政情報の提供を行っている ・市民と市長の対話集会や政策検討市民委員会の開催をはじめ、さまざまな手法で市民の意見を聴く機会の充実を図っている ・市民参加条例を制定し、市民の市政への参加を推進している						
コスト面	事業費(人件費を除き繰越・補正を含む)		H24 決算額	H25 決算額	H26 決算額	
	歳出(千円)		(A)	92,900	92,453	93,352
	受益者負担(使用料・負担金等)					
	その他特定財源(国・県支出金・起債等)			101	444	158
一般財源			92,799	92,009	93,194	
コスト指標		受益者1件当たり(円)	(A/B)	1,000	1,004	1,019
		受益者	(B)	92,861	92,097	91,605

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

評価項目	評価観点	評価基準	評価	評価内容の説明(評価の理由等)
① 市民ニーズの確認	<ul style="list-style-type: none"> 事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか 社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか 	A (2) ニーズが高い	A	<ul style="list-style-type: none"> 多様な媒体を活用し、それぞれの特性を生かしながら、わかりやすく行政情報を提供することや、広く市民の意見を聴き、市政に反映していくことは、市民ニーズが高い
		B (1) ある程度のニーズがある		
		C (0) ニーズが低い		
② 市が実施する必要性	<ul style="list-style-type: none"> 市が事業主体であることは妥当か 国・県・民間の活動と競合していないか 	A (2) 事業主体を見直す余地はない	A	<ul style="list-style-type: none"> 各種情報媒体により分かりやすく行政情報を提供することや、市政に反映していくために市民の意見を聴くことは、市が行うべきである
		B (1) 一部見直しが必要である		
		C (0) 市が実施する必要性が低い		
③ 活動内容の有効性	<ul style="list-style-type: none"> 目的とする成果があがっているか 成果指標などの目標値の達成状況はどうか 	A (2) 目的とする成果が十分にあげられている	B	<ul style="list-style-type: none"> FMラジオ、CATVにおいて目標値を上回る情報を提供することができ、市政運営への理解を深めることに貢献した 市民と市長の対話集会については、実施方法の見直しにより、開催回数、参加者数、意見数ともに減少しているが、開催希望のあった会場で実施することにより、より内容の濃い対話の場となっている 市民の情報に対するニーズを要に的確に捉え、事業担当課と一層の連携を図りながら、提供情報の充実を図っていく必要がある 第二期政策検討市民委員会から第1回目の提案・提言が提出された
		B (1) 目的とする成果がある程度あがっている		
		C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である		
④ 執行方法の効率性	<ul style="list-style-type: none"> 最小限のコストで事業を実施できているか 委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか 国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか 受益者負担は適正か 	A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない	A	<ul style="list-style-type: none"> 生涯学習カレンダーの見直しなど、効率的な紙面構成に努め、事業費の上昇を抑制している 専門的な技術が必要な業務については、全面的に委託化し効率的に業務を運営している
		B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている		
		C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である		
⑤ 政策面における効果	<ul style="list-style-type: none"> 事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか 総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか 市長公約の実現を図る上で有効に機能したか 	A (2) 効果があった	A	<ul style="list-style-type: none"> 第七次総合計画における構想の着実な推進をめざす上で効果があった 市長公約である「さまざまな媒体を利用した情報公開を積極的に進める」を目指す上で効果があった
		B (1) ある程度効果があった		
		C (0) あまり効果が見られなかった		

合計	9 / 10	→	100点換算	90 点
----	--------	---	--------	------

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にすることを何が必要なのかを記入)	<ul style="list-style-type: none"> 市民がどのような情報をどのような形で得たいかを望んでいるのかを詳細にとらえることで、さらに情報提供の充実を図ることが可能となる 広報広聴については、事業担当課と一層の連携を図りながら、発信する情報や市民の意見を聴く機会の充実を図っていく必要がある
--	--

(参考) H26事業評価結果(二次評価)	<ul style="list-style-type: none"> 引き続き時代や市民ニーズにあった広報の手法について検討していく 一層の市民の声を聴く機会の充実を図る
----------------------	---

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況	<ul style="list-style-type: none"> 情報提供の充実(新鮮、分かりやすい、親しみやすい)を図るため、CATV、FMラジオにおいて実施している生放送番組を活用し、鮮度の高い情報を提供する
------------------	---

次年度の実施方針(担当課評価)	○ 維持・改善	○ 拡大	○ 縮小	○ 廃止の検討	○ H26完了	○ H27完了予定
	<ul style="list-style-type: none"> 引き続き時代や市民ニーズにあった広報の手法について検討していく 					

二次評価(企画課・総務課・財政課評価)	○ 維持・改善	○ 拡大	○ 縮小	○ 廃止の検討	○ H26完了	○ H27完了予定
	(担当課評価に同じ)					

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

事業名	20900	総合計画関連事業費		担当課	企画管理部 企画課	内線	2436
予算	会計	1	一般会計	総合計画	政策	7	構想の着実な推進をめざして
	款	2	総務費		分野	2	行政財運営
	項	1	総務管理費		基本施策	1	簡素で効率的な行政運営を行う
	目	9	企画費		施策	1	計画行政の推進
	根拠計画						
実施計画事業	総合計画進行管理事業						

1 事業の目的・概要(Plan)

目的	誰を(対象)	全市民	対象者数	90,938 人
	どういった状態にしたいのか(意図)	総合計画に基づく計画的な行政運営を着実に推進する		
概要	事業の実施手法(手段)	・事業評価等の実施や実施計画の見直し・修正などにより、第七次総合計画の進捗管理を行う ・第八次総合計画の策定を行う		

2 事業の推移・結果(Do)

成果面	H26の実績	・第八次総合計画の策定 ・事業評価の実施及び公表 ・市民アンケートの実施 ・総合計画審議会の開催					
	指標名		単位	目標・実績	H24	H25	H26
	活動指標	事業評価の実施対象事業数	事業	目標値			
				実績値	771	749	719
	算出根拠等			達成率(%)			
	活動指標	市民アンケート送付件数	件	目標値		3,000	3,000
				実績値	-	3,000	3,000
	算出根拠等			達成率(%)		100	100
	成果指標	市民アンケート回答率	%	目標値			
				実績値	-	41.3	50.0
	算出根拠等			達成率(%)			
	算出根拠等			目標値			
	算出根拠等			実績値			
	算出根拠等			達成率(%)			
	算出根拠等			目標値			
算出根拠等			実績値				
算出根拠等			達成率(%)				
補足事項							
コスト面	事業費(人件費を除き繰越・補正を含む)		H24 決算額	H25 決算額	H26 決算額		
	歳出(千円)		(A)	1,310	10,851	2,246	
	受益者負担(使用料・負担金等)						
	その他特定財源(国・県支出金・起債等)						
	一般財源			1,310	10,851	2,246	
コスト指標	受益者1件当たり(円)		(A/B)	14	118	25	
	受益者 市民(4月1日現在)		(B)	92,861	92,097	91,605	

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

評価項目	評価観点	評価基準	評価	評価内容の説明(評価の理由等)
① 市民ニーズの確認	・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか	A (2) ニーズが高い	A	・地方分権の進展に伴い基礎自治体の自主的・自立的な市政運営が求められる中、市の最上位計画として市政運営の最も基本となる指針である総合計画を着実に推進することは市民ニーズが高い
		B (1) ある程度のニーズがある		
		C (0) ニーズが低い		
② 市が実施する必要性	・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか	A (2) 事業主体を見直す余地はない	A	・市が策定する総合計画の進捗状況を市が自ら管理することは妥当であり、事業主体を見直す余地はない
		B (1) 一部見直しが必要である		
		C (0) 市が実施する必要性が低い		
③ 活動内容の有効性	・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか	A (2) 目的とする成果が十分にあげられている	B	・第七次総合計画の成果等を検証するため、事業評価を実施した ・市政の総合的かつ計画的な運営のため第八次総合計画基本計画を策定した
		B (1) 目的とする成果がある程度あがっている		
		C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である		
④ 執行方法の効率性	・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か	A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない	B	・庁内配布用の計画書についてはデータでの提供としている ・計画書の印刷にかかる費用であり、削減の余地はない ・評価制度の導入に伴い、計画の進捗管理にかかる全庁的な事務量が增大している
		B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている		
		C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である		
⑤ 政策面における効果	・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか	A (2) 効果があった	A	・計画行政の推進のため第八次総合計画基本計画を策定した ・事業評価と予算との連動性を高めることで、PDCAサイクルの実効性を高めている
		B (1) ある程度効果があった		
		C (0) あまり効果が見られなかった		

合計	8 / 10	→	100点換算	80 点
----	--------	---	--------	------

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)	・効率的な施策評価・事業評価の実施方法を検討する必要がある
--	-------------------------------

(参考) H26事業評価結果(二次評価)	・第八次総合計画に掲げる各施策を着実に推進できるよう進捗把握を行う
----------------------	-----------------------------------

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況	・第八次総合計画基本計画において、「目指す姿」として各分野の目標を明確化するとともに、その目標の達成状況を図る物差しとして「まちづくり指標」及び「市民満足度指標」を設定し、後に評価検証を行える仕組みを取り入れている
------------------	---

次年度の実施方針(担当課評価)	○ 維持・改善	○ 拡大	○ 縮小	○ 廃止の検討	○ H26完了	○ H27完了予定
	・第八次総合計画に掲げる各施策を着実に推進できるよう進捗把握を行う					

二次評価(企画課・総務課・財政課評価)	○ 維持・改善	○ 拡大	○ 縮小	○ 廃止の検討	○ H26完了	○ H27完了予定
	(担当課評価に同じ)					

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

事業名	20905	企画関係事務費 (誰にもやさしいまちづくり)		担当課	企画管理部 企画課	内線	2437
予算	会計	1	一般会計	総合計画	政策	2	「やさしさ」のあるまちをめざして
	款	2	総務費		分野	1	地域福祉
	項	1	総務管理費		基本施策	2	誰もが安心して暮らせる環境をつくる
	目	9	企画費		施策	3	誰にもやさしいまちづくり
	根拠計画						
実施計画事業							

1 事業の目的・概要(Plan)

目的	誰を(対象)	全市民	対象者数	90,938 人
	どういった状態にしたいのか(意図)	・市民が住みやすく、住み続けたいと思うまちが、訪れる人にとっても行きやすいまちであるという考え方「住みよいまちは、行きよいまち」を、市民・事業者・行政が共有し、すべての人にとってやさしいまちの実現を図る		
概要	事業の実施手法(手段)	・ユニバーサルデザインに配慮して整備された施設やサービスを提供する事業所を「誰にもやさしいまちづくり条例」に基づいて認定する ・誰にもやさしいまちづくり推進会議を開催する ・啓発用パンフレット(一般向け)や学習用パンフレット(市内小学校6年生向け)を作成し、周知する		

2 事業の推移・結果(Do)

成果面	H26の実績	・ユニバーサルデザインに配慮して整備された施設の認定 ・啓発用パンフレットや学習用パンフレットの作成・配布																																																																																																																						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>指標名</th> <th>単位</th> <th>目標・実績</th> <th>H24</th> <th>H25</th> <th>H26</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">活動指標 誰にもやさしいまちづくり推進会議開催回数</td> <td rowspan="2">回</td> <td>目標値</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td colspan="2">算出根拠等</td> <td>達成率(%)</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">活動指標 セミナーや視察における講師対応回数</td> <td rowspan="2">回</td> <td>目標値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>6</td> <td>6</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td colspan="2">算出根拠等</td> <td>達成率(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">活動指標 啓発用パンフレット作成部数</td> <td rowspan="2">部</td> <td>目標値</td> <td>2,200</td> <td>2,200</td> <td>2,200</td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>1,200</td> <td>1,200</td> <td>1,200</td> </tr> <tr> <td colspan="2">算出根拠等</td> <td>達成率(%)</td> <td>55</td> <td>55</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果指標 建築確認における新バリアフリー法への適合件数のうち、誰にもやさしいまちづくり条例に基づき審査対象を拡大したもの</td> <td rowspan="2">件</td> <td>目標値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>13</td> <td>15</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td colspan="2">算出根拠等</td> <td>達成率(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果指標 誰にもやさしいまちづくり条例新規認定件数</td> <td rowspan="2">件</td> <td>目標値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>3</td> <td>5</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td colspan="2">算出根拠等</td> <td>達成率(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果指標 誰にもやさしいまちづくり条例認定件数(累計)</td> <td rowspan="2">件</td> <td>目標値</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>38</td> <td>43</td> <td>47</td> </tr> <tr> <td colspan="2">算出根拠等</td> <td>達成率(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="6">補足事項</td> </tr> <tr> <td colspan="6">誰にもやさしいまちづくり条例に基づき、庁内関係各課において、ユニバーサルデザインに配慮した各種施策が実施されている</td> </tr> </tbody></table>						指標名	単位	目標・実績	H24	H25	H26	活動指標 誰にもやさしいまちづくり推進会議開催回数	回	目標値	1	1	1	実績値	0	0	0	算出根拠等		達成率(%)	0	0	0	活動指標 セミナーや視察における講師対応回数	回	目標値				実績値	6	6	12	算出根拠等		達成率(%)				活動指標 啓発用パンフレット作成部数	部	目標値	2,200	2,200	2,200	実績値	1,200	1,200	1,200	算出根拠等		達成率(%)	55	55	55	成果指標 建築確認における新バリアフリー法への適合件数のうち、誰にもやさしいまちづくり条例に基づき審査対象を拡大したもの	件	目標値				実績値	13	15	16	算出根拠等		達成率(%)				成果指標 誰にもやさしいまちづくり条例新規認定件数	件	目標値				実績値	3	5	4	算出根拠等		達成率(%)				成果指標 誰にもやさしいまちづくり条例認定件数(累計)	件	目標値				実績値	38	43	47	算出根拠等		達成率(%)				補足事項						誰にもやさしいまちづくり条例に基づき、庁内関係各課において、ユニバーサルデザインに配慮した各種施策が実施されている					
	指標名	単位	目標・実績	H24	H25	H26																																																																																																																		
	活動指標 誰にもやさしいまちづくり推進会議開催回数	回	目標値	1	1	1																																																																																																																		
			実績値	0	0	0																																																																																																																		
	算出根拠等		達成率(%)	0	0	0																																																																																																																		
	活動指標 セミナーや視察における講師対応回数	回	目標値																																																																																																																					
			実績値	6	6	12																																																																																																																		
	算出根拠等		達成率(%)																																																																																																																					
	活動指標 啓発用パンフレット作成部数	部	目標値	2,200	2,200	2,200																																																																																																																		
			実績値	1,200	1,200	1,200																																																																																																																		
	算出根拠等		達成率(%)	55	55	55																																																																																																																		
	成果指標 建築確認における新バリアフリー法への適合件数のうち、誰にもやさしいまちづくり条例に基づき審査対象を拡大したもの	件	目標値																																																																																																																					
			実績値	13	15	16																																																																																																																		
	算出根拠等		達成率(%)																																																																																																																					
成果指標 誰にもやさしいまちづくり条例新規認定件数	件	目標値																																																																																																																						
		実績値	3	5	4																																																																																																																			
算出根拠等		達成率(%)																																																																																																																						
成果指標 誰にもやさしいまちづくり条例認定件数(累計)	件	目標値																																																																																																																						
		実績値	38	43	47																																																																																																																			
算出根拠等		達成率(%)																																																																																																																						
補足事項																																																																																																																								
誰にもやさしいまちづくり条例に基づき、庁内関係各課において、ユニバーサルデザインに配慮した各種施策が実施されている																																																																																																																								

コスト面	事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む)		H24 決算額	H25 決算額	H26 決算額
	歳出(千円)		(A) 97	109	134
	受益者負担(使用料・負担金等)				
	その他特定財源(国・県支出金・起債等)				
	一般財源		97	109	134
コスト指標	受益者1件当たり(円)		(A/B) 1	1	1
	受益者	市民(4月1日現在)	(B) 92,861	92,097	91,605

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

評価項目	評価観点	評価基準	評価	評価内容の説明(評価の理由等)
① 市民ニーズの確認	・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか	A (2) ニーズが高い	A	・高齢化の進展に伴い、施設のバリアフリー化など、誰にもやさしいまちづくりへのニーズは高い
		B (1) ある程度のニーズがある		
		C (0) ニーズが低い		
② 市が実施する必要性	・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか	A (2) 事業主体を見直す余地はない	A	・誰にもやさしいまちづくりに対する市民意識の向上を図る取り組みは、市が主体となって行う必要がある
		B (1) 一部見直しが必要である		
		C (0) 市が実施する必要性が低い		
③ 活動内容の有効性	・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか	A (2) 目的とする成果が十分にあげられている	B	・ユニバーサルデザインに配慮して整備された施設やサービスを提供する事業所が増えている ・「誰にもやさしいまちづくり」を学校教育でとりあげることは、市民全体に浸透させるのに有効である ・普及啓発の手法をさらに充実させる必要がある
		B (1) 目的とする成果がある程度あがっている		
		C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である		
④ 執行方法の効率性	・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か	A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない	A	・事業費の大部分が普及啓発に最低限必要なパンフレットの印刷経費のため、コスト削減の余地はない ・パンフレットについては、冊子での発行以外に市のホームページでデータの公表を行うことでコスト削減を図っている
		B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている		
		C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である		
⑤ 政策面における効果	・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか	A (2) 効果があった	B	・ユニバーサルデザインに配慮して整備された施設やサービスを提供する事業所が増え、誰にもやさしいまちづくりの達成に向け、ある程度の効果があった
		B (1) ある程度効果があった		
		C (0) あまり効果が見られなかった		

合計	8 / 10	→	100点換算	80 点
----	--------	---	--------	------

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)	・誰にもやさしいまちづくりの推進に向け、普及啓発の手法を充実させる必要がある
--	--

(参考) H26事業評価結果(二次評価)	・引き続き、啓発用パンフレットを作成し活用する ・条例制定からこれまでの取り組みについて総括し、新たな視点での取り組みについて検討する
----------------------	--

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況	・普及啓発の方法について検討している ・誰にもやさしいまちづくりをさらにすすめる上で課題等について関係課と協議を実施する
------------------	---

次年度の実施方針(担当課評価)	○ 維持・改善	拡大	縮小	廃止の検討	H26完了	H27完了予定
	・引き続き、啓発用パンフレットを作成し活用する ・条例制定からこれまでの取り組みについて見直しを含めて検証する					

二次評価(企画課・総務課・財政課評価)	○ 維持・改善	拡大	縮小	廃止の検討	H26完了	H27完了予定
	(担当課評価に同じ)					

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

事業名	20905	企画関係事務費 (難にもやさしいまちづくりを除く)		担当課	企画管理部 企画課		内線	2437
予算	会計	1	一般会計	総合計画	政策	7	構想の着実な推進をめざして	
	款	2	総務費		分野	2	行財政運営	
	項	1	総務管理費		基本施策	3	地域全体の調和のとれた発展を図る	
	目	9	企画費		施策	2	あらたな広域連携の推進	
根拠計画								
実施計画事業		飛騨地域広域行政協議会負担事業、飛騨・世界生活文化センター活用推進協議会負担事業、河川流域連携事業						

1 事業の目的・概要(Plan)

目的	誰を(対象)	全市民	対象者数	90,938 人
	どういった状態にしたいのか(意図)	・他の自治体や大学等との連携を深め、多様化する行政課題の解決を図る		
概要	事業の実手法(手段)	・高山市、飛騨市、白川村による飛騨地域広域行政協議会を開催し、各自治体間における喫緊の課題等について情報共有を行うなど、協議会加盟自治体と連携して共通課題に取り組む ・大学と連携協定を締結し、本市だけでは対応できない課題について連携して取り組む		

2 事業の推移・結果(Do)

成果面	H26の実績	飛騨地域広域行政協議会の開催 ・飛騨・世界生活文化センター活用推進協議会への参加 ・連携協定締結大学等の参画により飛騨・世界生活文化センター活用推進協議会事業として「オープンカレッジin飛騨」を開催 ・文教大学と連携協定の締結					
	指標名		単位	目標・実績	H24	H25	H26
	活動指標	飛騨地域広域行政協議会開催回数	回	目標値	1	1	1
				実績値	1	1	1
		算出根拠等		達成率(%)	100	100	100
	活動指標	飛騨・世界生活文化センター活用推進協議会主催事業件数	件	目標値	7	7	7
				実績値	7	7	7
		算出根拠等		達成率(%)	100	100	100
	成果指標	飛騨・世界生活文化センター活用推進協議会主催事業への参加人数・来場者数	人	目標値	46,000	47,000	47,000
				実績値	47,428	56,778	44,028
		算出根拠等		達成率(%)	103	121	94
				目標値			
				実績値			
				達成率(%)			
				目標値			
			実績値				
			達成率(%)				
補足事項							
コスト面	事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む)		H24 決算額	H25 決算額	H26 決算額		
	歳出(千円)		(A)	8,140	8,737	8,442	
	受益者負担(使用料・負担金等)						
	その他特定財源(国・県支出金・起債等)						
	一般財源			8,140	8,737	8,442	
コスト指標	受益者1件当たり(円)		(A/B)	88	95	92	
	受益者		市民(4月1日現在)	(B)	92,861	92,097	91,605

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

評価項目	評価観点	評価基準		評価	評価内容の説明(評価の理由等)
① 市民ニーズの確認	・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか	A (2)	ニーズが高い	B	・本市のみでは解決できない課題等について、近隣の自治体や大学と連携して取り組むことは、多様化する行政課題に対応する手段としてある程度のニーズがある ・大学連携については、高等教育に触れる機会に限られる地域において、公開講座等の連携事業を推進することは市民からのニーズが高い
		B (1)	ある程度のニーズがある		
		C (0)	ニーズが低い		
② 市が実施する必要性	・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか	A (2)	事業主体を見直す余地はない	A	・行政課題の解決方法として他の自治体や大学等との連携を進めることは、市の責務において実施すべき事項である
		B (1)	一部見直しが必要である		
		C (0)	市が実施する必要性が低い		
③ 活動内容の有効性	・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか	A (2)	目的とする成果が十分にあがっている	B	・大学連携については、庁内各部署とともに、連携事業の一層の充実を図る必要がある ・各自治体間の連携については、情報共有の場として機能しているが、更なる連携の手法を検討する必要がある
		B (1)	目的とする成果がある程度あがっている		
		C (0)	目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である		
④ 執行方法の効率性	・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か	A (2)	事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない	A	・事業費の大部分が加盟協議会への負担金であり、各協議会においても必要最低限の予算で事業が実施されているため、コスト削減の余地はない
		B (1)	事業効率化・コスト削減等がある程度図られている		
		C (0)	効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である		
⑤ 政策面における効果	・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか	A (2)	効果があつた	B	・事業の実施により新たな広域連携等の推進が図られつつある
		B (1)	ある程度効果があつた		
		C (0)	あまり効果が見られなかった		

合計	7 / 10	→	100点換算	70 点
----	--------	---	--------	------

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入)	・大学連携について、さらなる充実を図る必要がある ・各自治体間の連携について、さらに効果的な手法を検討する必要がある
---------------------------------------	---

(参考) H26事業評価結果(二次評価)	・引き続き、庁内各部署とともに、大学連携事業の充実を図る ・各自治体間の連携について、連絡調整体制を強化し、広域的課題を解決するための効果的な手法を検討する
----------------------	---

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況	・大学連携の充実について検討している
------------------	--------------------

次年度の実施方針(担当課評価)	○ 維持・改善	拡大	縮小	廃止の検討	H26完了	H27完了予定
	・引き続き、庁内各部署とともに、大学連携事業の充実を図る ・各自治体間の連携について、連絡調整体制を強化し、広域的課題を解決するための効果的な手法を検討する					

二次評価(企画課・総務課・財政課評価)	維持・改善	○ 拡大	縮小	廃止の検討	H26完了	H27完了予定
	・各自治体間で広域的課題を解決するために、飛騨地域の連携及び圏域を越えたさらなる連携を図る必要がある。 ・市内外の方と連携を強化するため、市の魅力を発信する方法について検討する必要がある。					

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

事業名	20960	地域振興事業費		担当課	企画管理部 企画課	内線	2442
予算	会計	1	一般会計	総合計画	政策	7	構想の着実な推進をめざして
	款	2	総務費		分野	2	行財政運営
	項	1	総務管理費		基本施策	3	地域全体の調和のとれた発展を図る
	目	9	企画費		施策	1	個性ある地域の連携と協調
根拠計画	地域振興計画						
実施計画事業	地域振興計画推進事業						

1 事業の目的・概要(Plan)

目的	誰を(対象)	支所地域の住民	対象者数	27,408 人
	どういった状態にしたいのか(意図)	地域審議会が各地域づくりの主體的な役割を果たし、地域振興特別予算を活用した自主的なまちづくり活動を行う		
概要	事業の実施手法(手段)	地域審議会の地域振興特別予算編成への関与などによる、地域づくりへの参画		

2 事業の推移・結果(Do)

成果面	H26の実績	地域審議会を開催し、地域振興施策の審議及び地域振興特別予算の編成に参画 ・合併10年記念式典の開催 ・合併10年記念映画「きみと見る風景」の制作・上映					
	指標名						
	活動指標	地域審議会の開催回数	単位	件			
			目標・実績	目標値	45	45	45
			実績値	41	45	27	
	成果指標	算出根拠等	達成率(%)	91	100	60	
			地域審議会委員の出席人数	目標値	500	500	500
				実績値	408	464	272
	達成率(%)	82	93	54			
	補足事項	算出根拠等	目標値				
			実績値				
			達成率(%)				
			目標値				
			実績値				
			達成率(%)				
目標値							
実績値							
達成率(%)							
目標値							
実績値							
達成率(%)							
コスト面	事業費(人件費を除き繰越・補正を含む)		H24 決算額	H25 決算額	H26 決算額		
	歳出(千円)	(A)	4,033	4,980	4,998		
	受益者負担(使用料・負担金等)				1,600		
	その他特定財源(国・県支出金・起債等)				3,398		
	一般財源		4,033	4,980	180		
コスト指標	受益者1件当たり(円)		(A/B)	141	177		
	受益者	支所地域の住民	(B)	28,503	28,153	27,754	

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

評価項目	評価観点	評価基準	評価	評価内容の説明(評価の理由等)
① 市民ニーズの確認	・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか	A (2) ニーズが高い	A	・地域特色を活かした実効性ある地域振興事業の実施について市民ニーズが高い
		B (1) ある程度のニーズがある		
		C (0) ニーズが低い		
② 市が実施する必要性	・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか	A (2) 事業主体を見直す余地はない	A	・地域審議会は合併特例法に基づき設置されており見直す余地はない
		B (1) 一部見直しが必要である		
		C (0) 市が実施する必要性が低い		
③ 活動内容の有効性	・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか	A (2) 目的とする成果が十分にあげられている	評価対象外	・地域振興施策に関する審議や地域振興特別予算編成への参画など成果を上げている
		B (1) 目的とする成果がある程度あがっている		
		C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である		
④ 執行方法の効率性	・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か	A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない	A	・開催経費は報酬のみで最小限のコストで実施されている
		B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている		
		C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である		
⑤ 政策面における効果	・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか	A (2) 効果があった	A	・地域振興施策に対する意見により、市民ニーズに即した行政運営がなされた。 ・各地域審議会において、地域審議会の検証、地域振興計画の検証、地域振興特別予算の検証を実施し、地域審議会としての役割を果たすことができた。
		B (1) ある程度効果があった		
		C (0) あまり効果が見られなかった		

合計	8 / 8	→	100点換算	100 点
----	-------	---	--------	-------

分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入)

(参考) H26事業評価結果(二次評価) 26年度終了

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況 26年度終了

次年度の 実施方針 (担当課評価)	維持・改善	拡大	縮小	廃止の検討	○	H26完了	H27完了予定

二次評価 (企画課・総務課・財政課評価)	維持・改善	拡大	縮小	廃止の検討	○	H26完了	H27完了予定

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

事業名	21420	情報施設整備事業費		担当課	企画管理部 企画課		内線
	種別						2442
予算	会計	1	一般会計	総合計画	政策	3	「すみよさ」のあるまちをめざして
	款	2	総務費		分野	7	情報
	項	1	総務管理費		基本施策	1	情報社会の恩恵を享受する
	目	14	情報化推進費		施策	1	地域に適した情報通信基盤の整備
根拠計画	情報化計画						
実施計画事業	情報施設整備事業費						

1 事業の目的・概要(Plan)

目的	誰を(対象)	市民	対象者数	90,938 人
	どういった状態にしたいのか(意図)	地域に適した情報通信基盤の整備を行い、ブロードバンドインフラや地上デジタル放送等を市内全域で享受できる環境の実現を目指す。		
概要	事業の実手法(手段)	民間事業者による情報通信基盤整備に対し補助することにより促進する。 ・民間CATV事業者によるCATV事業の展開		

2 事業の推移・結果(Do)

成果面	H26の実績	・CATV未整備地域について、支援民間CATV事業者による情報通信基盤の整備に対しての支援					
		指標名	単位	目標・実績	H24	H25	H26
	活動指標	情報通信基盤整備補助件数	件	目標値	1	5	1
				実績値	3	5	1
				算出根拠等	達成率(%)	300	100
	成果指標	辺地共聴施設地デジ対応件数	件	目標値	113	116	116
				実績値	109	114	116
				算出根拠等	達成率(%)	96	98
	活動指標	CATVエリアカバー率	%	目標値	100	100	100
				実績値	88	88	90
				算出根拠等	達成率(%)	88	88
				目標値			
				実績値			
				算出根拠等	達成率(%)		
				目標値			
実績値							
算出根拠等				達成率(%)			
補足事項							
コスト面	事業費(人件費を除き繰越・補正を含む)		H24 決算額	H25 決算額	H26 決算額		
	歳出(千円)		(A)	6,825	42,312	159,948	
	受益者負担(使用料・負担金等)						
	その他特定財源(国・県支出金・起債等)			6,825	41,783	5,000	
	一般財源				529	154,948	
コスト指標	受益者1件当たり(円)		(A./B)	73	459	1,746	
	受益者	市民(4月1日現在)	(B)	92,861	92,097	91,605	

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

評価項目	評価観点	評価基準	評価	評価内容の説明(評価の理由等)
① 市民ニーズの確認	・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか	A (2) ニーズが高い	B	・CATVサービス環境整備については、支所地域において市民ニーズが高い
		B (1) ある程度のニーズがある		
		C (0) ニーズが低い		
② 市が実施する必要性	・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか	A (2) 事業主体を見直す余地はない	評価対象外	
		B (1) 一部見直しが必要である		
		C (0) 市が実施する必要性が低い		
③ 活動内容の有効性	・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか	A (2) 目的とする成果が十分にあげられている	A	・CATVサービス未整備地域に対して、整備費への補助は有効である。
		B (1) 目的とする成果がある程度あがっている		
		C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である		
④ 執行方法の効率性	・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か	A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない	評価対象外	
		B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている		
		C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である		
⑤ 政策面における効果	・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか	A (2) 効果があった	A	・CATV整備によりサービスが展開し、地域における情報格差が解消され事業効果が認められる
		B (1) ある程度効果があった		
		C (0) あまり効果が見られなかった		

合計	5 / 6	→	100点換算	83 点
----	-------	---	--------	------

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入)	・市域全体でのCATVサービスへのニーズが高まるような番組制作などサービスの充実(行政サービスの提供など)
---------------------------------------	---

(参考) H26事業評価結果(二次評価)	・CATV未整備地域について、情報通信基盤の整備に対して支援することによりCATVサービスの地域格差解消を図る。
----------------------	--

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況	・引き続き未整備地域への情報通信基盤の整備に対して支援することによりCATVサービスの地域格差解消を図る。 ・CATVサービスを活用した公衆無線LAN環境の整備をすすめている
------------------	--

次年度の実施方針(担当課評価)	維持・改善	拡大	縮小	廃止の検討	H26完了	○	H27完了予定

二次評価(企画課・総務課・財政課評価)	維持・改善	拡大	縮小	廃止の検討	H26完了	○	H27完了予定

平成27年度事業評価シート(一般予算) ※26年度予算事業による

事業名	25100	統計調査事務費		担当課	企画管理部 企画課	内線	2436
予算	会計	1	一般会計	総合計画	政策	7	構想の着実な推進をめざして
	款	2	総務費		分野	2	行財政運営
	項	5	統計調査費		基本施策	1	簡素で効率的な行政運営を行う
	目	1	統計調査総務費		施策	1	計画行政の推進
	根拠計画						
実施計画事業	統計調査事業						

1 事業の目的・概要(Plan)

目的	誰を(対象)	全市民	対象者数	90,938 人
	どういった状態にしたいのか(意図)	・統計的視点から市の現状を理解する ・統計調査結果を研究活動等様々な分野で活用する ・政策立案の基礎となる統計調査業務の円滑化を図る		
概要	事業の実手法(手段)	・統計調査に従事する調査員を確保するとともに、調査員の資質向上のための研修を実施する ・各種統計における高山市の数値を取りまとめ、「高山市のあらし」として公表する		

2 事業の推移・結果(Do)

成果面	H26の実績	・統計調査員の確保 ・統計調査員研修会の開催 ・「高山市のあらし」の印刷・発行、市ホームページでの公表 ・「高山市のあらし」の掲載項目の見直し				
	指標名					
	活動指標	単位	目標・実績	H24	H25	H26
	「高山市のあらし」の発行回数	回	目標値	1	1	1
			実績値	1	1	1
	算出根拠等		達成率(%)	100	100	100
	「高山市のあらし」の発行部数	部	目標値	150	150	150
			実績値	150	150	150
	算出根拠等		達成率(%)	100	100	100
	統計調査員確保数	人	目標値	70	128	359
			実績値	70	128	359
	算出根拠等		達成率(%)	100	100	100
	統計調査員研修会実施回数	回	目標値	1	1	1
			実績値	1	1	1
	算出根拠等		達成率(%)	100	100	100
補足事項						
コスト面	事業費(人件費を除き繰越・補正を含む)		H24 決算額	H25 決算額	H26 決算額	
	歳出(千円)		(A)	117	116	126
	財源内訳					
	受益者負担(使用料・負担金等)					
	その他特定財源(国・県支出金・起債等)			27	31	27
一般財源			90	85	99	
コスト指標	受益者1件当たり(円)		(A/B)	1	1	1
	受益者 市民(4月1日現在)		(B)	92,861	92,097	91,605

3 分析・評価(Check) ※平成26年度の実績を評価

評価項目	評価観点	評価基準	評価	評価内容の説明(評価の理由等)
① 市民ニーズの確認	・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか	A (2) ニーズが高い	B	・各種統計調査の結果は市民生活におけるあらゆる分野で活用が見込まれることから、ある程度ニーズがある
		B (1) ある程度のニーズがある		
		C (0) ニーズが低い		
② 市が実施する必要性	・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか	A (2) 事業主体を見直す余地はない	A	・国・県・市が実施する各種統計調査結果から本市に関するものを抽出し、市民が見て分かりやすくとりまとめ公表することは、市以外にできない ・国・県の各種統計調査については、法定受託事務として市が行うこととされており、実施に必要な統計調査員については市が確保する必要がある
		B (1) 一部見直しが必要である		
		C (0) 市が実施する必要性が低い		
③ 活動内容の有効性	・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか	A (2) 目的とする成果が十分にあげられている	B	・統計調査結果については、統計的視点から市の現状を理解できるよう、多くの項目を網羅し分かりやすく提供できている ・市民により見やすく公表できるよう、一層の工夫が必要である
		B (1) 目的とする成果がある程度あがっている		
		C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である		
④ 執行方法の効率性	・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か	A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない	A	・「高山市のあらし」については、冊子での発行以外に市のホームページでデータの公表を行うことで周知の効率化とコスト削減を図っている
		B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている		
		C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である		
⑤ 政策面における効果	・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか	A (2) 効果があった	B	・市を取り巻く現状を数値的に把握することができ、計画的行政の推進を図る上である程度効果があった
		B (1) ある程度効果があった		
		C (0) あまり効果が見られなかった		

合計	7 / 10	→	100点換算	70 点
----	--------	---	--------	------

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)	・「高山市のあらし」については、さらに見やすくわかりやすくするよう工夫する必要がある ・統計調査員の減少・高齢化に対応するため、継続した確保対策が必要である
--	---

(参考) H26事業評価結果(二次評価)	・統計調査業務を円滑に実施するため、引き続き統計調査員を対象とした研修を実施する ・「高山市のあらし」を引き続き発行するなかで、さらに見やすくわかりやすくするよう工夫する
----------------------	--

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する27年度の対応状況	・「高山市のあらし」について、掲載項目等の検討を行っている ・公募等、調査員確保対策を行っている
------------------	---

次年度の実施方針(担当課評価)	○ 維持・改善	○ 拡大	○ 縮小	○ 廃止の検討	○ H26完了	○ H27完了予定
	・統計調査業務を円滑に実施するため、引き続き統計調査員を対象とした研修を実施する ・「高山市のあらし」を引き続き発行するなかで、さらに見やすくわかりやすくするよう工夫する					

二次評価(企画課・総務課・財政課評価)	○ 維持・改善	○ 拡大	○ 縮小	○ 廃止の検討	○ H26完了	○ H27完了予定
	(担当課評価に同じ)					