

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|---|-------|----------------|-------------------------|----------------------|------|
| 事業名 | 62199 | ひだ清見イベント開催事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | <input type="radio"/> A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | <input type="radio"/> B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | <input type="radio"/> C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 1 | 観光振興費 | | <input type="radio"/> D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します ◎新たな観光資源を発掘し活用します。 ・観光まちづくりを持続可能なものとするため、飛騨地域の民間組織と行政、観光関係者をはじめ、地域住民などの関係者と幅広く連携し、広域ネットワーク化を図ります。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | イベント来場者 | 対象者数 | 12,000 人 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | ・地域内の組織する各種団体が実行委員となり、地域主導のイベントにより町の活性化を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・夏祭り ・紅葉まつり | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------------------------|-------------------------|----------------------------------|------------|------------|------------|--------|--------|
| 成果 面 | H25の実績 | ・夏祭り 1,300人 ・紅葉まつり 台風の影響により中止 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動 指標 | イベント回数 | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 1 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 50 |
| | 活動 指標 | 来場者数 | 人 | 目標値 | 12,000 | 12,000 | 12,000 |
| | | | | 実績値 | 8,500 | 1,300 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 71 | 11 |
| | 成果 指標 | 来場者数前年対比 | % | 目標値 | 110 | 141 | 923 |
| | | | | 実績値 | 75 | 15 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 68 | 11 |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| H25年度は、台風による中止による来場者数の減 | | | | | | | |
| コスト 面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 4,900 | 2,037 | 4,000 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 4,900 | 2,037 | 4,000 | |
| コスト 指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 576 | 1,567 | 333 | |
| | 受益者 | 来場者数 | (B) | 8,500 | 1,300 | 12,000 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・紅葉まつりは台風の影響により中止となったが、合併前からのイベントで市民に周知されており、市民ニーズは高く、県内外からの来場者も非常に多い。また、夏まつりも年々参加者が増加しており、市民の交流の場としての重要な役割を果たしている。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・実行委員会は地域内の各種団体と行政で構成されている。特例期間終了を見据え、今後は民間が主導となり、イベントの目的意識を持って継続する力が必要である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・紅葉まつりについては、台風の影響により中止となり、目標値を達成することが出来なかったが、夏まつりについては目標以上に来場者も多く、地域の活性化につながった。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | ・協賛金を増やすなどの努力により自己負担率も上がっている。またイベントの規模からもコストは適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・実行委員会は地域内の各種団体で構成され連携を図っており、市長の公約に結びついている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | ・実行委員会を構成する各種団体が、イベントに対する目的意識を持ち、民間が主導となる企画・運営を進め、住民への周知を図ることで更なる地域産業の活性化に繋げる必要がある。 |
|--|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・地域主体の事業とすべく、特例期間終了を見据え、行政の支援を縮小する必要がある。 ・各種効果について分析を行い、各イベントのあり方について検討する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・イベントの目的・テーマを掲げ、清見地域の特色を活かした事業メニューにより誘客増加を図り、地産産業の活性化に繋げる。 ・特例期間終了を見据え、今後のイベントのあり方や事業の内容を実行委員会で検討する。 |
|-----------------|---|

| | | | | | |
|-------------------------|-------|----|----|-------|-------------------------------|
| 次年度の 実施方針 (担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> H26完了予定 |
| | | | | | |

| | | | | | |
|-------------------------|-------|----|----|-------|-------------------------------|
| 二次評価 (企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> H26完了予定 |
| | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | |
|------|-------|--|------|------------|----------------------|
| 事業名 | 62199 | せせらぎ街道キャンペーン推進事業 | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 |
| 種別 | 1 | 一般会計 | 位置付け | 特別予算 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 |
| | 款 | 6 | 商工費 | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 |
| | 項 | 2 | 観光費 | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 |
| 目 | 1 | 観光振興費 | D | その他事業 | |
| | 根拠計画 | 地域振興計画 | | | |
| 市長公約 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します。 ◎新たな観光資源を発掘し活用します。 ・合併後の周辺の自然環境や地域特有の伝統文化など多様な観光資源を新たな観光資源として積極的に活用します。 | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見地域住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| 概要 | どういう状態にしたいのか(意図) | ・自然景観を維持し、観光資源として活用し、せせらぎ街道を魅力あふれる街道として利用者の増を促し、地域を活性化させる。 | | |
| | 事業の実施手法(手段) | ・せせらぎ街道を愛する会を通じて、せせらぎ街道を利用してもらうための観光キャンペーン・写真コンテストや、自然景観維持のために、草刈りや植樹などを郡上市と連携して実施する。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 成果面 | H25の実績 | ・街道沿線清掃、植樹作業などの景観保全。 ・せせらぎ街道の横断幕の設置などによるPR活動の実施。 | | | | | |
| | 指標名 | | | | | | |
| | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 | |
| | 活動指標 | 事業実施数(せせらぎ街道を愛する会事業実績) | 回 | 目標値 | 11 | 11 | 11 |
| | | | | 実績値 | 12 | 11 | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 109 | 100 | - |
| | 成果指標 | せせらぎ街道入込客数(道の駅バスカル清見、ウッドフォーラム飛騨入込数) | 人 | 目標値 | 180,000 | 180,000 | 180,000 |
| | | | | 実績値 | 170,902 | 164,572 | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 95 | 91 | - |
| | 成果指標 | 入込客数前年比(道の駅バスカル清見、ウッドフォーラム飛騨入込数) | % | 目標値 | 94 | 105 | 109 |
| | | | | 実績値 | 102 | 96 | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 109 | 91 | - |
| | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 達成率(%) | | | | |
| | | 目標値 | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | |
| | | 達成率(%) | | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | (A) | 800 | 800 | 800 | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | 800 | 800 | 800 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 308 | 313 | 314 | | |
| | 受益者 | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,597 | 2,558 | 2,544 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・四季折々の美しい景観が保たれた人気のドライブコースでもあり、市民ニーズは非常に高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・市と民間がそれぞれ主体となって行うべきものの整理が必要。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・今後も引き続き魅力あふれる街道となるよう景観保全などの事業を行っていく必要がある。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | ・必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・22年度に、せせらぎ街道が「岐阜県のじまの原石」に認定されるなど、市長の公約でもある自然景観を観光資源として活用することにも結びつき効果があった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・今後も引き続き「せせらぎ街道」が、魅力あふれる街道となるよう景観保全などの事業を行っていく必要がある。 ・事業の内容や方向性について検討する必要がある。 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|------------------------------|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・特例期間終了を見据え、行政の支援を縮小する必要がある。 |
|----------------------|------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・観光シーズンに併せたクリーンアップ作戦などの実施により、景観保全の維持を図っていく。 ・特例期間終了を見据え、今後の事業の内容や方向性を実行委員会で検討する。 |
|-----------------|---|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|-----------|---|-------|----------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 31999 | 地域老人福祉推進事業費 (老人クラブ活動費助成事業) | | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3221 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 3 | 民生費 | | ○ B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 1 | 社会福祉費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 3 | 老人福祉費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 高山市老人福祉計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 5 | 医療・福祉を充実させます 地域住民が互いに支えあう仕組みや、緊急時の支援を万全にするため、独居老人、要介護者等への地域福祉体制を整備します。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 60歳以上の市民で構成される単位老人クラブ及び連合組織 | 対象者数 | 9,751 人 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | 地域を基盤とした老後の社会活動の円滑な展開と町づくりへの高齢者の参画の促進 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 高齢社会を支える上で大きな役割を担っている老人クラブに対し、高齢者の生きがいと健康づくり、福祉の向上のために助成することにより、各種活動の育成、支援を行う。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|-------------------------|--|----------------|------------|-------------------|--------|--------|
| 成果面 | H25の実績 | 市連合長寿会に対する支援 ・会員及び各区、単位クラブに対する活動助成 ・事務局人件費に対する助成 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 連合長寿会会員数 | 人 | 目標値 | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | | | 実績値 | 9,584 | 9,677 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 96 | 97 |
| | 活動指標 | 連合長寿会単位老人クラブ数 | クラブ | 目標値 | 143 | 139 | 140 |
| | | | | 実績値 | 139 | 138 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 97 | 99 |
| | 活動指標 | 連合長寿会加入率 | % | 目標値 | 40 | 40 | 40 |
| | | | | 実績値 | 38 | 37 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 連合長寿会加入者数/65歳以上人口 | 達成率(%) | 95 |
| | 活動指標 | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | |
| | 活動指標 | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) 420 | 420 | 420 | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 150 | 149 | 280 | | |
| | 一般財源 | | 270 | 271 | 140 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) 569 | 586 | 597 | | |
| | 受益者 | | 清見区会員数(4月1日現在) | (B) 738 | 717 | 704 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | 高齢者が住み慣れた地域で、他の高齢者や住民と交流を持ちながら健康で日常生活を送るための活動として、市民の関心は高く、地域活動にも根付いているが、高齢者のニーズの多様化により加入者は減少傾向にある。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | 市は、老人福祉法(第十条の三第一項)の規定により、老人クラブなどの老人福祉を増進することを目的とする事業を行う者の活動の連携及び調整、地域の実情に応じた体制整備に努めなければならないため。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | 老人クラブ加入者は、減少傾向であるため、役員等により、組織や活動の見直しに取り組んでいる。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | 補助金の額は、会員数及び単位老人クラブ数により、算出するため。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | 長寿会活動に参加することにより、高齢者の健康増進と閉じこもり予防が図れた。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |
| 合計 | | 8 / 10 | → | 100点換算 80 点 |

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

・市域全体として、新規加入者が少なく、連合長寿会会員加入率及び単位クラブの減が課題となっている。健康で生きがいを持って生活するために、地域とのつながりも深めながら、今後一層の充実と活発な取り組みが必要である。

(参考) H25事業評価結果(二次評価)

・市域全体としては、会員数・クラブ数は減少傾向にあり、事業効果が高齢者全体に及んでいないようになってきていることから、老人クラブ活動費補助金との一本化については、今後の支援のあり方も含めて検討する必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する今年度の対応状況

・本補助金を有効に活用するため、老人クラブにおける活動内容の見直しを進めながら事業継続し、組織の育成と活動の支援を行う。

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|-------------|-----------|----------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 72199 | 市道未登記用地測量事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 7 | 土木費 | | ○ B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 2 | 道路橋りょう費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 1 | 道路橋りょう総務費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象) | 市道内に残る民地の地権者 | 対象者数 | 117 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 市道の未登記路線の整理により、所有権主張によるトラブルを解消し、適正な道路管理を行う。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 市道未登記箇所の確定測量を行い登記関係書類を作成し、所有者からの寄付により道路用地として高山市へ所有権移転登記を行う。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|----------------------------|---------|---------|---------|--------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | ・2路線の測量登記業務(二本木3号線、巣野保8号線) | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 対象路線数 | 本 | 目標値 | 8 | 7 | 5 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 1 | 2 | - |
| | | | | 達成率(%) | 13 | 29 | - |
| | 成果指標 | 使用承諾済筆数 | 筆 | 目標値 | 60 | 39 | 13 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 21 | 0 | - |
| | | | | 達成率(%) | 35 | 0 | - |
| | 成果指標 | 登記済筆数 | 筆 | 目標値 | 174 | 165 | 30 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 9 | 6 | - |
| | | | | 達成率(%) | 5 | 4 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 3,642 | 5,806 | 10,000 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 3,642 | 5,806 | 10,000 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 31,128 | 49,624 | 85,470 | |
| | 受益者 | 地権者数 | (B) | 117 | 117 | 117 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | 市道未登記箇所所有者は限られているが市道の利用者を考えた場合、トラブル発生前に整理することで、ある程度ニーズがある。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | 市道の未登記部分であり、市により分筆等を行い、所有権移転についても市への寄付をお願いしているため、市にて事業を行う必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | B | 地権者の同意が得られないのと、路線が土地の混乱地であり、測量のみとなり、立会いまで至らない。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | B | 土地家屋調査士協会に委託を行い事業をすすめている。今後は市道未登記箇所の再調査を行い、見直しを行う必要がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | 未登記道路の改善につながり効果があった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | ・所有者不明や市外の所有者であるため境界立会いが困難である。 ・所有者からの寄付がもらえない。 ・公園と現地が整合できない。 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・平成26年度までに重要路線の未登記処理を完了できるよう積極的に取り組んで行く必要がある。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|------------------------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・未登記路線の早期解消が行えるよう、地権者と交渉し積極的に取り組む。 |
|-----------------|------------------------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|---|---------|----------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 94199 | 花づくり推進事業 | | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3221 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 9 | 教育費 | | ○ B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 4 | 社会教育費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 1 | 社会教育総務費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 4 | 個人・家庭・地域を大切に社会を築きます ・市民が幸せな家庭生活を送り、安心して暮らせる地域を築くため、地域の自主的なコミュニティ活動や環境整備事業の予算枠を確保します。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・地域内の花壇管理を、地域ぐるみで取り組み、地域全体の景観保全と地域の絆を深める。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・町内会単位で、花壇の補栽及び管理 ・主要幹線道路側花壇の補栽及び管理 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-----------|-------------------------|--|-------------------------|------------|------------|--------|--------|
| 成果 面 | H25の実績 | ・町内会の地区花壇、ロード花壇の花苗の購入及び地域住民等による花壇管理作業の実施 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動 指標 | 花苗の配布 | 本 | 目標値 | 62,500 | 62,500 | 62,500 |
| | | | | 実績値 | 61,390 | 57,175 | - |
| | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 98 | 91 | - | |
| | 活動 指標 | 花壇面積 | ㎡ | 目標値 | 1,875 | 1,875 | 1,875 |
| | | | | 実績値 | 1,875 | 2,426 | - |
| | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 129 | - | |
| | 成果 指標 | 参加世帯数 | 戸 | 目標値 | 810 | 810 | 810 |
| | | | | 実績値 | 821 | 833 | - |
| | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 101 | 103 | - | |
| | 算出根拠等 | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | | |
| | 算出根拠等 | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト 面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) 2,678 | 2,659 | 2,800 | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | 2,678 | 2,659 | 2,800 | | |
| コスト 指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) 1,031 | 1,039 | 1,101 | | |
| | 受益者 | | 清見町住民(4月1日現在) (B) 2,597 | 2,558 | 2,544 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | B | ・一戸当たりの負担が大きい、役の負担が大きい、参加者の減少といった課題もあるが、高齢者等の生き甲斐や楽しみとしてある程度のニーズがある。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・市が事業主体ではなく地区社会教育推進委員会となっている。今後は、「協働のまちづくり組織」への見直しが必要である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | A | ・地区花壇やロード花壇は、地域の行事として取り組まれ、維持管理がされており、目的とする成果が十分にあげられている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・花苗購入費用、管理委託費用を支出して事業効率化、コスト削減しているが、今後は「協働のまちづくり組織」の費用として見直す必要がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・地域の入り口なので続けていきたいという思い、喜んでもらえるので励みになっているという声など、花いっぱい運動の効果があがっている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・花苗の購入、花壇の管理が地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会との協議、検討が必要である。 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・「花いっぱい運動」については、一般予算による補助金(市民憲章推進事業補助金、特色ある地区活動事業補助金)との整備が必要である。 ・特例期間終了を見据え、市全体のバランスを考慮し、助成のあり方、事業費規模などについて検討する必要がある。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・花苗の購入、花壇の管理が地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会と協議、検討をする。 |
|-----------------|---|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | |
|------|--------|--|----------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 94699 | 生涯学習作品展及び芸能発表会助成事業 | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3221 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 9 教育費 | | ○ B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 4 社会教育費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 6 文化振興費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | |
| 市長公約 | 4 | 個人・家庭・地域を大切に社会を築きます ・地域住民が自らの地域を改善、振興する活動を支援するための地域振興特別予算を全市域に拡大し権限と予算の地域移譲を図ります。 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| 概要 | どういった状態にしたいのか(意図) | ・地域に根ざした芸能文化の振興を図ることを目的に、発表の場の提供により活動意欲を高め、世代を交えた多くの住民の交流と文化意識を向上させる。 | | |
| | 事業の実施手法(手段) | ・清見地区社会教育推進委員会が実施する地域文化振興事業への助成 ・公民館活動団体や小中学生などの作品展展示会及び芸能発表会の開催 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|-------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | ・芸能発表会を開催する。生涯学習作品展は、台風の接近により中止となった。 | | | | | |
| | 指標名 | | | | | | |
| | 活動指標 | 作品出展項目 | 作品 | 目標値 | H24 | H25 | H26 |
| | | | | 実績値 | 7 | 11 | 11 |
| | | | | 達成率(%) | 11 | 0 | - |
| | 活動指標 | 算出根拠等 | 団体 | 目標値 | 157 | 0 | - |
| | | | | 実績値 | 10 | 14 | 14 |
| | | | | 達成率(%) | 14 | 13 | - |
| | 成果指標 | 出演団体数 | 人 | 目標値 | 140 | 93 | - |
| | | | | 実績値 | 470 | 526 | 526 |
| | | | | 達成率(%) | 112 | 0 | - |
| | 成果指標 | 作品出展人数 | 人 | 目標値 | 150 | 187 | 187 |
| | | | | 実績値 | 181 | 146 | - |
| | | | | 達成率(%) | 121 | 78 | - |
| | 成果指標 | 出演人数 | 人 | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 達成率(%) | | | | | | | |
| 成果指標 | 算出根拠等 | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 達成率(%) | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| 作品出展項目、作品出展人数は、台風接近により中止となったため、数値なし。 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 1,150 | 1,150 | 1,150 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 1,150 | 1,150 | 1,150 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 443 | 450 | 452 | |
| | 受益者 | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,597 | 2,558 | 2,544 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | 芸能活動発表会や文化作品展という文化的な機会があることで活動意欲や意識の向上につながり、市民のニーズが高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・市が事業主体ではなく地区社会教育推進委員会となっている。今後は、「協働のまちづくり組織」への見直しが必要である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | A | ・後継者不足や高齢化という課題はあるが、地域の文化活動として十分に成果があがっている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・芸能発表会や作品展に係る費用を支出して事業効率化、コスト削減しているが、今後は「協働のまちづくり組織」の事業として見直す必要がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | ・多くの住民に文化的な機会を提供することで、出展者や出演者の活動意欲も高まり、ある程度の効果があった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | ・文化作品展、芸能発表会が地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会との協議、検討が必要である。 |
|--|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・特例期間終了を見据え、市全体のバランスを考慮し、縮小(廃止)を検討する必要がある。 ・文化芸術鑑賞事業との関係の整理、実績や効果の検証を行う必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・文化作品展、芸能発表会が地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会と協議、検討をする。 |
|-----------------|---|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | |
|------|------------------------|--|----------------------|------------|----------------------|
| 事業名 | 94799 | ひねりの舞、伊勢神楽保存事業補助 | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 |
| | 94799 | | | | 3221 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 特別 位置 付け 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 |
| | 款 | 9 教育費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 |
| | 項 | 4 社会教育費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 |
| | 目 | 7 文化財費 | | D | その他事業 |
| 根拠計画 | 歴史文化基本構想、保存活用計画 地域振興計画 | | | | |
| 市長公約 | 9 | 伝統文化を守り、次代へと継承します。 ◎美しいふるさとを伝統を守り次代に継承します。 ・高山固有の美しさを守り続け、歴史的、社会的に価値のある有形無形の伝統文化や文化財などの資源を活用するために、美しいふるさと認証制度を創設します。 | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-----------------|--|------|-----|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町牧ヶ洞・上小島町民 | 対象者数 | 764 |
| | どうい状態にしたいのか(意図) | ・無形民俗文化財の保存と伝承者の育成を行うことにより、伝統芸能の保存と伝承を推進する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・市指定無形文化財となっている「ひねりの舞」と「伊勢神楽」の保存と後継者育成を行っている2つの団体に対し、活動費を助成する。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面 | H25の実績 | ・市指定無形文化財となっている「ひねりの舞」と「伊勢神楽」の保存と後継者育成が図られた。 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 補助金の交付額 | 円 | 目標値 | 90,000 | 90,000 | 90,000 |
| | | | | 実績値 | 90,000 | 90,000 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 成果指標 | 伝統芸能の奉納回数 | 回 | 目標値 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | 実績値 | 1 | 1 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 成果指標 | 保存会会員数(ひねりの舞) | 世帯 | 目標値 | 14 | 14 | 14 |
| | | | | 実績値 | 14 | 14 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 成果指標 | 保存会会員数(伊勢神楽) | 人 | 目標値 | 15 | 15 | 15 |
| | | | | 実績値 | 15 | 15 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 算出根拠等 | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 90 | 90 | 90 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 90 | 90 | 90 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 117 | 119 | 118 | |
| | 受益者 | | (B) | 768 | 759 | 764 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | 総合計画「ゆたかさ」あるまちをめざしてのうちの、郷土の歴史や伝統文化を守り次代に伝える活動として、伝統芸能を継承できる後継者の育成に結びつく |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | 市の無形文化財であるため、市が継続的に支援して行くことは必要である |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | 伊勢神楽については、毎年奉納され継続的な保存が図られている。ひねりの舞については、7年に1度奉納されるものであるが、少子化により子供の数が確保できず、H24に奉納する予定であったが今年度まで延長することとなった。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | 補助金交付要綱に基づき、最小限のコストで事業が実施出来ている |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | 伊勢神楽については、毎年奉納され継続的な保存が図られている。ひねりの舞については、7年に1度奉納されるものであるが、少子化により子供の数が確保できず、H24に奉納する予定であったが今年度まで延長することとなった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ひねりの舞保存会は、上小島町内会の住民により構成されている。ひねりの舞には、子どもの芸能が必要であるが、上小島地区のみでは必要な子どもの確保が困難な状況であり、7年に1度の奉納については、小島地区あるいは清見地域全体で保存して行ける体制づくりが必要であると思われる。 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・市全体のバランスを考慮し、一般予算で実施しているものとの整合を図りながら、今後の支援のあり方を検討する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | 子どもの参加については、近隣町内会へお願いして、確保に努めており、今年度は奉納できるよう進めている。 |
|-----------------|--|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|---|-------------|-------|----------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 94799 | 天然記念物環境保全事業 | | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3212 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 9 | 教育費 | | ○ B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 4 | 社会教育費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 7 | 文化財費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 8 豊かな自然環境を守り、環境モデル都市をつくれます。 ・環境保全の重要性を理解し、みんなでより良い環境を創り上げ、次世代に残すことは私たちの使命であるため、将来を見据えた長期的な周知啓発運動の展開に加え、市内のすべての学校で環境教育を推進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町住民 | 対象者数 | 2,544 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | ・市指定天然記念物「小島峠ミズバショウを含む湿原植物群」の環境保全対策を地域参加型で実施する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・獣害(イノシシ)対策をして電気柵を設置する。 ・オオハングソウの抜き取りを実施する。 ・生態調査研究 ・水路に堰を設置し、水位の低下を防ぐ。 ・排水路フトン籠設置(湿原洗堀防止) | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|---------------------|---------------------|--|---------|---------|---------|-------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | <ul style="list-style-type: none"> ・獣害(イノシシ)対策をして電気柵を設置。 ・オオハングソウの刈取りを実施。 ・水路に堰を設置し、水位の低下を防ぐ。 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 電気柵の延長 | m | 目標値 | 900 | 950 | 950 |
| | | | | 実績値 | 950 | 950 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 106 | 100 |
| | 活動指標 | 電気柵の面積 | ha | 目標値 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 活動指標 | 湿原植物保護活動 | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 活動指標 | 水路堰の設置 | 箇所 | 目標値 | 4 | 4 | 4 |
| | | | | 実績値 | 4 | 4 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 成果指標 | 被害率 | % | 目標値 | 10 | 5 | 5 |
| 実績値 | | | | 10 | 5 | - | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | 100 | 100 | - |
| | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | - | |
| | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | - | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| H25以降、電気柵の範囲の拡大はなし。 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 1,162 | 1,605 | 1,730 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 1,162 | 1,605 | 1,730 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 447 | 627 | 680 | | |
| | 受益者 | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,597 | 2,558 | 2,544 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | 周辺の環境変化に伴い、数年前まで減少傾向にあったため、保護保全に対するニーズは地域住民及び観光客からも多く寄せられている |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | 指定地域は市有地であり、市が保全していくことは不可欠である。清見地域住民は従前よりボランティアで清掃や草刈りを行っており、今後お願いしていかなければならない |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | A | 電気柵、水路堰、オオハングソウの抜き取りと3年間実施してきているが、少しづつではあるが、ミズバショウ、ザゼンソウともに増えてきていることが目に見えて確認できるようになってきた |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | 電気柵の設置管理のみ委託している。周辺環境整備については従前よりボランティアで行っており、最低限のコストで事業実施している |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | 電気柵、水路堰、オオハングソウの抜き取りと3年間実施してきているが、少しづつではあるが、ミズバショウ、ザゼンソウともに増えてきていることが目に見えて確認できるようになってきた |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|---------|---|--------|-------|
| 合計 | 10 / 10 | → | 100点換算 | 100 点 |
|----|---------|---|--------|-------|

| | |
|--|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | 散策道外を出歩く観光客が多くみられることから、人的被害から保全する対策も必要である。 |
|--|--|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・市全体のバランスを考慮し、一般予算で実施しているものとの整合を図って実施する必要がある。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---------------------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | 散策道外に出ないよう、出入口及び主要なところに看板を設置する。 |
|-----------------|---------------------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | | |
|------|--------|--|-------|----------------|------------|----------------------|------|--|
| 事業名 | 95199 | 地域スポーツ振興事業 | | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3221 | |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | | |
| | 款 | 9 | 教育費 | | ○ B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | | |
| | 項 | 5 | 保健体育費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | | |
| | 目 | 1 | 体育総務費 | | D | その他事業 | | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | | |
| 市長公約 | 4 | 個人・家庭・地域を大切に社会を築きます ・地域住民が自らの地域を改善、振興する活動を支援するための地域振興特別予算を全市域に拡大し権限と予算の地域移譲を図ります。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・スポーツ大会等を通じて健康増進を図ることと老若男女を問わず地域住民間の交流を深める。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・清見地区社会教育推進委員会が実施する体育振興事業への助成 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------------|---------|---------|-------|-------|
| 成果面 | H25の実績 | ・ソフトバレーボール(2回)、ソフトボール、新春マラソン、剣道、卓球、スキーのスポーツ大会を開催し、バレーボール、剣道の教室も開催。 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 大会数 | 回 | 目標値 | 8 | 8 | 7 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 6 | 7 | - |
| | 成果指標 | 参加人数 | 人 | 目標値 | 800 | 800 | 800 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 447 | 486 | - |
| | | | | 達成率(%) | 56 | 61 | - |
| | | 算出根拠等 | | | | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | |
| | 補足事項 | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 380 | 380 | 380 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 380 | 380 | 380 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 146 | 149 | 149 | |
| | 受益者 | | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,597 | 2,558 | 2,544 |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | 年間を通じて様々なスポーツ大会などを開催しており、市民のニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・市が事業主体ではなく地区社会教育推進委員会となっている。今後は、「協働のまちづくり組織」への見直しが必要である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・参加人数の減少や実施種目の検討などの課題はあるが、スポーツ大会を通じて地域住民の交流の場となっており、目的とする成果がある程度あがっている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | B | ・大会参加料を徴収するなどして事業効率化、コスト縮減しているが、今後は「協働のまちづくり組織」の費用として見直す必要がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・多くの住民にスポーツ大会へ参加してもらう機会を提供することで、健康づくりへの意識、意欲が高まり、効果があった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・スポーツ大会などが地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会との協議、検討が必要である。 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・特例期間終了を見据え、市全体のバランスを考慮し、縮小(廃止)を検討する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・スポーツ大会などが地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会と協議、検討をする。 |
|-----------------|--|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | |
|------|--|--|----------------|------------|----------------------|
| 事業名 | 21899 | 清見地域サクラソウ保護保全事業 | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 |
| | 種別 | | | | 3221 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 |
| | 款 | 2 総務費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 |
| | 項 | 1 総務管理費 | | O | C 終期を定めて実施する事業・単年度事業 |
| | 目 | 18 環境政策費 | | D | その他事業 |
| 根拠計画 | 高山市環境基本計画、高山市地域環境保全行動計画(アジェンダ21たかやま)地域振興計画 | | | | |
| 市長公約 | 8 | 豊かな自然環境を守り、環境モデル都市をつくれます。 ◎市民生活の中に自然環境を生かした街づくりを進めます。 ・環境に対する取り組みを地域の活性化につなげるため、他業種連携による新産業の創出を図ります。 | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-----------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| | どうい状態にしたいのか(意図) | 個人レベルで自生種の保護が行われているサクラソウ(環境省・岐阜県のレッドデータブックの絶滅危惧種)を将来にわたり保護・保全するため、①自生種の保護に関する調査研究を行い、その希少性を確認し、②市民にサクラソウを軸とした自然生態系を意識した自然保護意識の高揚に努め、③保護活動団体の育成と支援を行う。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ①自生種遺伝子の調査と保護・保全活動の研究(筑波大学との連携) ②保護・保全活動の団体紹介や、研究・活動成果を公表する、市民を対象とした講演会の開催 ③保護団体等の育成及び支援 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|---------|---------------|--------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | 清見地域の生育調査(5月)、パネルとさくらそう展示会(5~6月)、DNA鑑定結果勉強会と株分け講習会(3月)を開催。 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 保護活動意識啓発活動 | 回 | 目標値 | | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | | 1 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 観察会、講演会等の開催 | 達成率(%) | 50 |
| | 活動指標 | 保護活動団体の育成と支援 | 団体 | 目標値 | | 1 | 1 |
| | | | | 実績値 | | 0 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 保護活動団体数 | 達成率(%) | 0 |
| | 成果指標 | 品種(遺伝的に異なる個体)の保全 | 個体 | 目標値 | | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | | 13 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 筑波大学のDNA鑑定による | 達成率(%) | 130 |
| | 成果指標 | 保護団体の会員数 | 人 | 目標値 | | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | | 8 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 会員数の合計 | 達成率(%) | 80 |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 算出根拠等 | | | | |
| | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 算出根拠等 | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 0 | 213 | 250 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 213 | | 250 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A./B) | | 83 | 98 | | |
| | 受益者 | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,558 | 2,544 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・将来に渡る自然の保護保全や自生種の保護観察などの観点からみると市民ニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・市が事業主体ではなく地区社会教育推進委員会などになっている。今後は、「協働のまちづくり組織」への見直しが必要である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | B | ・パネルとさくらそうの展示会、勉強会、講習会の開催により目的とする成果がある程度あがっている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・展示会、勉強会、講習会費用を支出して事業効率化、コスト削減しているが、今後は「協働のまちづくり組織」の費用として見直す必要がある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・展示会、勉強会、講習会を開催し、多くの住民に見てもらったり参加してもらったりする機会を提供することで効果があった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | ・自然の保護保全や自生種の保護観察は地道な活動ではあるが、地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会との協議、検討が必要である。 |
|--|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・市全体のバランスを考慮し、一般予算で実施しているものとの整合を図りながら、今後の事業のあり方を検討する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|----------------|---|
| 課題に対する今年度の対応状況 | ・自然の保護保全や自生種の保護観察は地道な活動ではあるが、地域の自主的な活動になるように地区社会教育推進委員会と協議、検討をする。 |
|----------------|---|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|--|--------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 51399 | 体験施設改修事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 5 | 農林水産業費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 1 | 農業費 | | O | C 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 3 | 農業振興費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します。 ◎新たな観光資源を発掘し活用します。 ・合併後の周辺の自然環境や地域特有の伝統文化など多様な観光資源を新たな観光資源として積極的に活用します。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 体験施設利用者 | 対象者数 | 12,000 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 体験施設(すのまたふるさと学校・巣野俣野外研修施設・里人学校・おっぱら自然体験センター・彦谷の里)の利用者ニーズに対応した適正な施設管理が行われている。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 体験施設(すのまたふるさと学校・巣野俣野外研修施設・里人学校・おっぱら自然体験センター・彦谷の里)の施設修繕を行う。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|---------|---------|--------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | すのまたふるさと学校、公衆トイレの一部洋式化。 ・巣野俣野外研修施設屋根塗装。 ・里人学校外壁塗装。 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | すのまたふるさと学校等施設のトイレ洋式化 | 基 | 目標値 | | 7 | 2 |
| | | | | 実績値 | | 7 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | - |
| | 成果指標 | 体験施設(すのまたふるさと学校・野外研修施設・おっぱら自然体験センター・里人学校)利用者数 | 人 | 目標値 | 11,000 | 12,000 | |
| | | | | 実績値 | 10,253 | - | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 93 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | - | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | - | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | - | | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | - | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 0 | 4,137 | 3,000 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 4,137 | | 3,000 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A./B) | | 403 | 250 | | |
| | 受益者 | 体験施設利用者 | (B) | 10,253 | 12,000 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) | |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|------|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | 環境教育や自然体験学習の活用などグリーnturリズムに対する市民ニーズは高い。 | |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・施設は市の指定管理施設であり、資金的修繕については市が実施する必要がある。 | |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・施設利用者も年々増加傾向にあり、目標数値をほぼ達している。 | |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | ・市の基準に基づき、必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 | |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・地域の自然環境や資源を活用した体験学習事業により、地域力が高められ地域活性化の向上に繋がっている。 | |
| | | B (1) ある程度効果があった | | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | | |
| 合計 | | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |

| | |
|---------------------------------------|-----------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | ・施設の利用利用率を更に高める必要がある。 |
|---------------------------------------|-----------------------|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|------------------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・利用者が安全・安心に施設利用できるよう施設修繕を行う。 |
|-----------------|------------------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|---|-----------|----------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 61199 | 商工施設整備事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 1 | 商工費 | | O | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 1 | 地域商工振興事業費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 10 | 市民のための行政改革を断行します。 ◎将来を見据えて今必要な行政改革をすぐに断行します。 ・市の施設や支所の改修利用を進めるほか、遊休施設・土地などの有効活用を行います。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|----------------------------------|------|-----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 施設利用者 | 対象者数 | 484,000 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・商工施設の利用者ニーズに対応した適正な施設管理が行われている。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 老朽化する施設の修繕と器具等を更新する。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 成果面 | H25の実績 | ・ウッドフォーラム飛騨野外トイレの洋式化。 ・道の駅バスカル清見、ななもり清見の備品更新 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | ウッドフォーラム飛騨公衆トイレの洋式化 | 基 | 目標値 | | 4 | 0 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | 4 | - |
| | | | | 達成率(%) | | 100 | - |
| | 活動指標 | 道の駅バスカル清見、ななもり清見厨房備品の整備 | 台 | 目標値 | | 6 | 6 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | 5 | - |
| | | | | 達成率(%) | | 83 | - |
| | 成果指標 | ウッドフォーラム飛騨利用者数 | 人 | 目標値 | | 37,000 | 37,000 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | 32,197 | - |
| | | | | 達成率(%) | | 87 | - |
| | 成果指標 | 道の駅バスカル清見利用者数 | 人 | 目標値 | | 147,000 | 147,000 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | 132,375 | - |
| | | | | 達成率(%) | | 90 | - |
| | 成果指標 | 道の駅ななもり清見利用者数 | 人 | 目標値 | | 300,000 | 300,000 |
| 算出根拠等 | | | 実績値 | | 251,506 | - | |
| | | | 達成率(%) | | 84 | - | |
| 算出根拠等 | | | 目標値 | | | | |
| 算出根拠等 | | | 実績値 | | | | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 0 | 3,499 | 6,000 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | 其他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 3,499 | 6,000 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A./B) | | 8 | 12 | | |
| | 受益者 | | | 416,078 | 484,000 | | |
| | 施設利用者 | (B) | | | | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・地域の観光商工、交流の場として代表される施設であり、市民ニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・施設は市の指定管理施設であり、資金的修繕については市が実施する必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・施設利用者については、25年度は台風の影響により一時的に減少したものの年々増加傾向にあり、目標数値に近付きつつある。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あげられている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | ・市の基準に基づき、必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・地域資源を活用した特産品の販売・PRや情報提供により、地域力が高められ地域活性化の向上に繋がっている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|-----------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | ・施設の利用利用率を更に高める必要がある。 |
|---------------------------------------|-----------------------|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|------------------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・利用者が安全・安心に施設利用できるよう施設修繕を行う。 |
|-----------------|------------------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | |
|------|-------------|---|------|------------|----------------------|
| 事業名 | 62199 | 清見グリーンツーリズム推進事業 | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 |
| 種別 | 1 | 一般会計 | 位置付け | 特別予算 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 |
| | 款 | 6 | 商工費 | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 |
| | 項 | 2 | 観光費 | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 |
| 目 | 1 | 観光振興費 | D | その他事業 | |
| | 根拠計画 地域振興計画 | | | | |
| 市長公約 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します。 ◎新たな観光資源を発掘し活用します。 ・合併後の周辺自然环境や地域特有の伝統文化など多様な観光資源を新たな観光資源として積極的に活用します。 | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | グリーンツーリズム参加者 | 対象者数 | 12,000 人 |
| 概要 | どういう状態にしたいのか(意図) | ・既存の体験施設(おっぱら自然体験センター、すのまたふるさと学校、清見里入学校)と連携したグリーンツーリズムの推進。 | | |
| | 事業の実施手法(手段) | ・ひだ清見グリーンツーリズム推進協議会を中心としたグリーンツーリズムPRの実施や生活環境保全林「小鳥の郷」の活用についての現地調査の実施。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|---------|---------|--------|--------|
| 成果面 | H25の実績 | 生活環境保全林「小鳥の郷」を活用した自然散策モニターツアーの実施。 ・グリーンツーリズムPR用パンフレットの作成。 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 既存体験施設のための啓発等活動回数 | 回 | 目標値 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | 実績値 | 2 | 1 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 200 | 100 |
| | 成果指標 | グリーンツーリズム参加者数 | 人 | 目標値 | 10,000 | 10,000 | 12,000 |
| | | | | 実績値 | 11,019 | 10,906 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 110 | 109 |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | - | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | - |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 76 | 328 | 350 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 76 | 328 | 350 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 7 | 30 | 29 | |
| | 受益者 | グリーンツーリズム参加者 | (B) | 11,019 | 10,906 | 12,000 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・市内学校等からの農業等体験メニューの要請が増加しており、ニーズが高い |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・グリーンツーリズム事業は、市が誘客の目的として積極的に推進していることから市の参画は妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・貴重な資源を有する「小鳥の郷」の現地調査を行ったが、今後この施設をどのように利用していくかの検討が必要がある。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・市の基準に基づき、必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・地域の自然環境を利用した体験学習や新たな資源を発掘し地域活性化の向上が図られた。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|--|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入) | ・冬期間等閑散期における体験メニューの検討や各季節におけるメニューを充実し年間を通してグリーンツーリズムの推進を図る。 ・生活環境保全林「小鳥の郷」の活用について検討が必要。 |
|--|--|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・特例期間終了を見据え、市全体のバランスを考慮し、縮小(廃止)を検討する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・「小鳥の郷」の活用方法について、ひだ清見グリーンツーリズム協議会や地元関係者と検討し、グリーンツーリズムの推進に繋げる。 ・特例期間終了を見据え、今後の事業内容や方向性を検討する。 |
|-----------------|--|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | |
|------|--------|--|---------------------------|------------|----------------------|
| 事業名 | 62199 | ひだ清見お帰りキャンペーン事業 | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 |
| 種別 | | | | | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 |
| | 款 | 6 商工費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 |
| | 項 | 2 観光費 | | O | C 終期を定めて実施する事業・単年度事業 |
| | 目 | 1 観光振興費 | | D | その他事業 |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | |
| 市長公約 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します。 ◎新たな観光資源を発掘し活用します。 ・観光まちづくりを持続可能なものとするため、飛騨地域の民間組織と行政、観光関係者をはじめ、地域住民などの関係者と幅広く連携し、広域ネットワーク化を図ります。 | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 荘川・清見住民 | 対象者数 | 3,748 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・荘川地域と連携して、せせらぎ街道・やまびこ街道・さくら街道の利用者増を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・荘川・清見観光客誘致推進協議会を核にキャンペーンの実施・誘客パンフレットの印刷等を行う。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-----------|-------------------------|---|------------|------------|------------|---------|---------|
| 成果 面 | H25の実績 | 観光マップの増刷 誘客キャンペーンの実施(3回) | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動 指標 | 観光マップ配布枚数 | 枚 | 目標値 | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | | | 実績値 | 10,000 | 10,000 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 活動 指標 | 誘客キャンペーン実施回数 | 回 | 目標値 | 3 | 3 | 3 |
| | | | | 実績値 | 4 | 3 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 133 | 100 |
| | 成果 指標 | 清見町入込客数(道の駅バスカル清見・ウッドフォーラム飛騨・道の駅ななもり清見入込客数) | 人 | 目標値 | 480,000 | 480,000 | 480,000 |
| | | | | 実績値 | 429,564 | 416,078 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 89 | 87 |
| | 成果 指標 | 入込客数前年比(道の駅バスカル清見・ウッドフォーラム飛騨・道の駅ななもり清見入込客数) | % | 目標値 | 92 | 112 | 115 |
| | | | | 実績値 | 100 | 97 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 109 | 87 |
| | 成果 指標 | 荘川町観光客入込客数(1月～12月) | 人 | 目標値 | 460,000 | 460,000 | 460,000 |
| 実績値 | | | | 393,835 | 385,424 | - | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | 86 | 84 | - |
| | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 算出根拠等 | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト 面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| コスト 指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) 257 | 264 | 267 | | | |
| | 受益者 | 荘川・清見住民(4月1日現在) | (B) 3,894 | 3,781 | 3,748 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・春の桜・秋の紅葉等の誘客により、地域の活性化につながり、市民のニーズが高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・市と民間がそれぞれ主体となって行うべきものの整理が必要。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | 今後も引き続き観光キャンペーンなどにより、地域の魅力をPRしていく必要がある。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | ・必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・荘川地域、清見地域の関係機関と連携して協議会を設立し、事業を行うことで、市長の公約に結びついている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | ・両地域への誘客により地域活性化に繋げるためにも、事業の内容や方向性を検討する必要がある。 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・特例期間終了を見据え、地域への波及効果などの分析を行いつつ、行政の支援を縮小していく必要がある。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・両地域の魅力を最大限にPRし、誘客増員を図る。 ・特例期間終了を見据え、今後のPR方法や事業内容を協議会で検討する。 |
|-----------------|--|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|---|-----------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 62399 | 観光施設整備事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | O | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 2 | 地域商工振興事業費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 10 | 市民のための行政改革を断行します。 ◎将来を見据えて今必要な行政改革をすぐに断行します。 ・市の施設や支所の改修利用を進めるほか、遊休施設・土地などの有効活用を行います。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|----------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 施設利用者 | 対象者数 | 34,000 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・観光施設の利用者ニーズに対応した適正な施設管理が行われている。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 老朽化した施設の修繕と器具等を更新する。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|---------------------|-------------|------------------------------------|----|---------|---------|---------|--------|
| 成果面 | H25の実績 | ・26年度新規事業のため実績なし。 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 観光施設等の整備 | 件 | 目標値 | | | 2 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 成果指標 | 観光施設(森林公園大倉、ラベンダー公園、パスカルキャンプ場)利用者数 | 人 | 目標値 | | | 34,000 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 補足事項 | | | | | | |
| | コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | |
| | | 歳出(千円) | | (A) | 0 | 0 | 2,500 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | 2,500 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | | | 74 | | |
| | 受益者 | | | | | | |
| | 施設利用者 | (B) | | | 34,000 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|-------|-----------------|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | 評価対象外 | ・H26新規事業 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | 評価対象外 | ・H26新規事業 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | 評価対象外 | ・H26新規事業 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | 評価対象外 | ・H26新規事業 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | 評価対象外 | ・H26新規事業 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|---|---|--------|---------|
| 合計 | / | → | 100点換算 | 評価対象外 点 |
|----|---|---|--------|---------|

分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入)

(参考) H25事業評価結果(二次評価)

4 今後の方向性(Action)

| | | | | |
|-----------------|-------------------------------|--|--|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・利用者が安全・安心に施設利用できるよう施設修繕等を行う。 | | | |
|-----------------|-------------------------------|--|--|--|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|----------|-------|----------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 73199 | 河川整備対応事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 7 | 土木費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 3 | 河川費 | | O | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 1 | 河川維持費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象) | 牧ヶ洞地区住民 | 対象者数 | 705 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・豪雨時に頻繁に被害が発生する落差工を整備し、市民が安全・安心・に暮らせる地域づくりに繋げる。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・普通河川(岩野川)の落差工等の修繕工事。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|---------------------|-------------|---------------------|-----|---------|---------|---------|-------|
| 成果面 | H25の実績 | ・落差工整備 1ヶ所 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 整備箇所 | 件 | 目標値 | | 1 | 2 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | 1 | - |
| | 成果指標 | 事業実施受益者数 | 人 | 目標値 | | 700 | 705 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | 700 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 補足事項 | | | | | | |
| | コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | |
| | | 歳出(千円) | | (A) | 0 | 3,308 | 7,000 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 3,308 | 7,000 | | |
| 一般財源 | | | | | | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | | 4,726 | 9,929 | | |
| | 受益者 | 牧ヶ洞地区住民(4月1日現在) | (B) | 700 | 705 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化などの経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・市民が安全・安心に暮らせる地域づくりにつながり、市民のニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・普通河川は市が維持管理を行わなければならない。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげている | B | ・整備区間が1,420mと長く、数年に及ぶ改修となることから、早期完了を目指す必要がある。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | ・必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・町内会からの要望事項でもあり、改善につながり効果があった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | ・改修箇所が多くあり、災害防止の観点から早期完了を目指す必要がある。 |
|---------------------------------------|------------------------------------|

| | |
|----------------------|---------------------------------|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・改修箇所の現地を確認し、緊急性を要する箇所から順次実施する。 |
|----------------------|---------------------------------|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・早期完了を目指し、事業を継続する。 |
|-----------------|--------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|--|---------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 74799 | せせらぎ街道スポット整備事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 7 | 土木費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 4 | 都市計画費 | | O | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 7 | 快適環境整備費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します。 ◎新たな観光資源を発掘し活用します。 ・合併後の周辺の自然環境や地域特有の伝統文化など多様な観光資源を新たな観光資源として積極的に活用します。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見地域住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| 概要 | どういう状態にしたいのか(意図) | ・高山市の西の玄関口として、観光客の増加を図るとともに、道路利用者が安全・安心に利用できるよう沿道の景観保全を行う。 | | |
| | 事業の実施手法(手段) | ・高木の枝処理 ・スポット施設の樹木の整備 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|-------------------------|--------------------|--------|------------|------------|------------|---------|
| 成果面 | H25の実績 | 高木枝処理 ・立ち枯れ木の処理 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 高木枝処理本数 | 本 | 目標値 | 50 | 30 | 30 |
| | | | | 実績値 | 53 | 48 | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 106 | 160 | - |
| | 成果指標 | せせらぎ街道利用者数 | 人 | 目標値 | 180,000 | 180,000 | 180,000 |
| | | | | 実績値 | 170,902 | 164,572 | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 95 | 91 | - |
| | 成果指標 | 利用者数前年比 | % | 目標値 | 94 | 105 | 109 |
| | | | | 実績値 | 101 | 96 | - |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 107 | 91 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | |
| | 歳出(千円) | | | (A) 774 | 384 | 500 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 774 | 384 | 500 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | | (A/B) 298 | 150 | 197 | |
| | 受益者 | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,597 | 2,558 | 2,544 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) | |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|------|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・せせらぎ街道は豊かな自然景観に恵まれ人気も高く、観光道路としてのニーズは非常に高い。 | |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・せせらぎ街道は生活道路であるとともに、当市の西の玄関口でもある観光道路として重要であるため、ボランティアによる作業や県と連携し景観を維持する必要がある。 | |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | A | ・せせらぎ街道の魅力である景観の維持・保全は地域の観光PRや活性化に繋がっている。 | |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | ・業務委託は各業者の見積りにより選定し、必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 | |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・自然豊かなせせらぎ街道の景観保全に努め、観光資源として積極的に活用していることから市長の公約に結びついている。 | |
| | | B (1) ある程度効果があった | | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | | |
| 合計 | | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・せせらぎ街道は生活道路であるとともに観光道路として重要であるため、ボランティアによる作業や県と連携し景観を維持する必要がある。 |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・県が管理する道路施設の除間伐等については、道路管理者に安全確保の観点から事業実施を要望する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|----------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・県等の関係機関と調整し事業を実施する。 |
|-----------------|----------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | |
|------|-------|------------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 81399 | 地域消防施設振興事業 | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3212 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 8 消防費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 1 消防費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 3 消防施設費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | | | | | | |
| 市長公約 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|----|
| 目的 | 誰を(対象) | 坂下町内会 | 対象者数 | 60 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 消防団員が減少し、隣接地域班と合併したことにより、使用しなくなった消防団車庫の火の見櫓は老朽化しており、また利用目的がなくなった | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 解体業者により解体し処分する | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|---------------------|-------------|-------------------------|-------|------------|------------|------------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 解体施設数 | 基 | 目標値 | | | 1 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 成果指標 | 安全に生活できる住民 | % | 目標値 | | | 60 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 補足事項 | | | | | | |
| | コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | |
| | | 歳出(千円) | | (A) | 0 | 0 | 400 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | 400 | | |
| コスト | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | | | 6,667 | |
| 指標 | 受益者 | 坂下町内会 | (B) | | | 60 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|---------------|-----------------|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | 評価 対象 外 | H26新規事業 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | 評価 対象 外 | H26新規事業 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | 評価 対象 外 | H26新規事業 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | 評価 対象 外 | H26新規事業 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | 評価 対象 外 | H26新規事業 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | | |
|----|---|---|--------|-------|---|
| 合計 | / | → | 100点換算 | 評価対象外 | 点 |
|----|---|---|--------|-------|---|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | |
|---------------------------------------|--|

| | |
|-----------------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果 (二次評価) | |
|-----------------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | |
|-----------------|--|

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針 (担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価 (企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | | |
|------|-------|--|-------|---------------------------|------------|---------------------|----------------------|--|
| 事業名 | 94799 | 文化財標柱設置事業 | | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3212 | |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | | |
| | 款 | 9 | 教育費 | | ○ | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 4 | 社会教育費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | | |
| | 目 | 7 | 文化財費 | | D | その他事業 | | |
| 根拠計画 | | | | | | | | |
| 市長公約 | 9 | 伝統文化を守り、時代へ継承します。 ◎美しいふるさとの伝統文化を守り次代に継承します。 国内外から訪れる多くの観光客に名所旧跡、文化財等をわかりやすく紹介するため、パンフレット、説明版等の整備や、人と人のつながりを大切にする語り部の徳世に取り組みます。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町住民 | 対象者数 | 2,544 |
| 概要 | どういう状態にしたいのか(意図) | ・市民に対する文化財の周知を行い、文化財に対する理解と保護意識の高揚を図る。 ・地域の史跡をわかりやすく後世に伝え、紹介する。 | | |
| | 事業の実施手法(手段) | 地域内に数ある指定文化財の中から社会教育推進委員会文化財部と協議し、石製標柱による案内が必要な箇所を選定し設置する。 説明文等は、村史及び地域学識者から意見徴収を行い作成し、市学芸員の観衆の元決定する。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|---------------------|-----------------------------------|-------------------------|-------|------------|------------|------------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 石製標柱の設置数 | 箇所 | 目標値 | | | 5 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 成果指標 | 石製標柱の設置率 | % | 目標値 | | | 60 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | - |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 補足事項 | | | | | | |
| | 遠隔地や所有者希望により、指定文化財の全てに設置することができない | | | | | | |
| | コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | |
| 歳出(千円) | | (A) | 0 | 0 | 1,000 | | |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | 1,000 | | |
| コスト 指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 393 | | | |
| | 受益者 | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,544 | | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|---------------|-----------------|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | 評価 対象 外 | 平成25年度未実施 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | 評価 対象 外 | 平成25年度未実施 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげている | 評価 対象 外 | 平成25年度未実施 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | 評価 対象 外 | 平成25年度未実施 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があつたか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があつた | 評価 対象 外 | 平成25年度未実施 |
| | | B (1) ある程度効果があつた | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | | |
|----|---|---|--------|-------|---|
| 合計 | / | → | 100点換算 | 評価対象外 | 点 |
|----|---|---|--------|-------|---|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | |
|---------------------------------------|--|

| | |
|-----------------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果 (二次評価) | |
|-----------------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | |
|-----------------|--|

| | | | | | | |
|-------------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の 実施方針 (担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価 (企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | |
|------|-------|--|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 94999 | 地域生涯学習推進事業費 | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3221 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 9 教育費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 4 社会教育費 | | O | C 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 9 生涯学習推進費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 4 | 個人・家庭・地域を大切にすることを築きます ・地域住民が自らの地域を改善、振興する活動を支援するための地域振興特別予算を全市域に拡大し権限と予算の地域移譲を図ります。 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 生涯学習施設利用者 | 対象者数 | 7,000 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・飛騨プラネタリウム前の広場を舗装工事により改修する。 ・飛騨プラネタリウムの鑑賞用椅子の張替える。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・舗装工事改修 ・鑑賞用椅子張替え修繕 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|-------|
| 成果面 | H25の実績 | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 成果指標 | 飛騨プラネタリウム利用者数 | 人 | 目標値 | | 6,000 | 6,000 |
| | | | | 実績値 | | 6,736 | - |
| | 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | 112 | - |
| | 成果指標 | 飛騨プラネタリウム利用団体数 | 団体 | 目標値 | | 500 | 500 |
| | | | | 実績値 | | 447 | - |
| | 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | 89 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | 算出根拠等 | | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | 算出根拠等 | | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | 算出根拠等 | | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| 算出根拠等 | | | 実績値 | | | - | |
| | | | 達成率(%) | | | - | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 0 | 0 | 3,800 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | | | 3,800 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | | | 633 | | |
| | 受益者 | 生涯学習施設利用者 | (B) | | 6,000 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|-------|-----------------|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | 評価対象外 | H26新規事業 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | 評価対象外 | H26新規事業 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | 評価対象外 | H26新規事業 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | 評価対象外 | H26新規事業 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | 評価対象外 | H26新規事業 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | | |
|----|---|---|--------|-------|---|
| 合計 | / | → | 100点換算 | 評価対象外 | 点 |
|----|---|---|--------|-------|---|

| | |
|---------------------------------------|--|
| 分析・評価で明らかになった課題(「A」評価にするために何が必要なかを記入) | |
|---------------------------------------|--|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・飛騨プラネタリウム前の広場の舗装工事改修 ・飛騨プラネタリウムの鑑賞用椅子の張替え修繕 |
|-----------------|---|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | | |
|------|--------|--|--------|---------------------------|------------|----------------------|------|--|
| 事業名 | 51399 | 新規就農研修施設管理事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 | |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | | |
| | 款 | 5 | 農林水産業費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | | |
| | 項 | 1 | 農業費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | | |
| | 目 | 3 | 農業振興費 | | O | D その他事業 | | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | | |
| 市長公約 | 3 | 産業の柱として農業・林業・畜産業を確立します。 ◎次代のつながる農業を実現します ・農業を、豊かで広大な自然環境の恵みを活かして、技術と経営の一体的な確立を図り、次世代につながる産業に育てるため人材育成(後継者育成・新規就農者獲得・就業体験・研修制度)、農商工連携による第6次産業化などの施策を、農業従事者の声を聞きながら積極的、かつ合理的に実施する。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|----------------------------------|------|-----|
| 目的 | 誰を(対象) | 施設利用者 | 対象者数 | 4 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・新規就農希望者に研修施設を提供することで、就農者の増加を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・新規就農研修施設の維持管理。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|---------------------|-------------|---------------------|--------|---------|---------|---------|-----|
| 成果面 | H25の実績 | ・新規就農研修施設の維持管理 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 研修施設入居者数 | 人 | 目標値 | 4 | 4 | 4 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 2 | 2 | - |
| | 成果指標 | 入居者の遊休農地耕作面積 | a | 目標値 | 100 | 100 | 100 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 55 | 55 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | 補足事項 | | | | | | |
| | コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | |
| | | 歳出(千円) | | (A) | 122 | 122 | 200 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 122 | 122 | 200 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 61,000 | 61,000 | 50,000 | | |
| | 受益者 | (B) | 2 | 2 | 4 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・地域の耕作放棄地を減らす手段の一つとして、新規就農者による就農の取り組みについて市民ニーズが高まっている。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・市は耕作放棄地の解消を推進しており、耕作放棄地解消につながる新規就農者の受け入れについて、市が参画することは妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・これまでの施設利用者は、退去後地域内で定住・就農している。 ・現在、施設利用率が低下しているため、利用促進を図る必要がある。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | A | ・必要最小限の経費で取り組んでおり、適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・新規就農者が、施設を退去後地域内に定住し就農した実績もあり、市長の公約である農業の人材育成に結びついている。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・施設利用人数が減っているため、施設利用者を増やす取り組みが必要である。 |
|---------------------------------------|--------------------------------------|

| | |
|----------------------|---|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・効果(施設利用者数に対する就農者数など)について分析し、施設利用者確保や定住促進を進める必要がある。 |
|----------------------|---|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・市外からの新規就農希望者に対して、施設利用のPRを行う。 ・施設退去後の定住について、土地の斡旋など地元関係者と調整する。 |
|-----------------|---|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|---|-------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 62399 | 大原地域活性化事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 6 | 商工費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 2 | 観光費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 2 | 観光施設費 | | D | その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 10 | 市民のための行政改革を断行します。 ◎将来を見据えて今後必要な行政改革をすくりに断行します。 ・市の施設や支所の改修を進めるほか、遊休施設・土地などの有効活用を行います。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|------|
| 目的 | 誰を(対象) | 大原地区住民 | 対象者数 | 96 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・ホテルバスカル清見関連施設の試験的活用と周辺広場の修景。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・おっぱら自然体験センターとの連携により、地域全体でグリーンツーリズムを推進する。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-----------|-------------------------|-----------------------------------|------------|------------|------------|--------|-------|
| 成果 面 | H25の実績 | ホテル関連施設の維持管理 体験館(ホテル隣接)周辺の体験事業 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動 指標 | 体験館の利用人数(ホテルバスカル清見隣接施設) | 人 | 目標値 | 150 | 150 | 250 |
| | | | | 実績値 | 188 | 154 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 125 | 103 |
| | 活動 指標 | 大原自然体験センターの利用者数 | 人 | 目標値 | 2,000 | 3,000 | 3,500 |
| | | | | 実績値 | 3,708 | 2,875 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 185 | 96 |
| | 成果 指標 | 大原自然体験センターの利用前年比 | % | 目標値 | 127 | 81 | 122 |
| | | | | 実績値 | 143 | 77 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 113 | 95 |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | |
| | | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト 面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 1,099 | 994 | 1,500 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 1,099 | 994 | 1,500 | |
| コスト 指標 | 受益者1件当たり円 | | (A/B) | 12,779 | 11,169 | 15,625 | |
| | 受益者 | 大原地区住民(4月1日現在) | (B) | 86 | 89 | 96 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・地域活性化を推進するうえで、ホテル関連施設は道の駅バスカル清見を取り囲む周辺景観と一体となった施設でニーズも高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・施設は市の所有であり、グリーンツーリズム事業についても市が積極的に推進していることから市の参画は妥当である。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・体験館やおっぱら自然体験センターの利用者は、目標値に概ね達成している。 ・ホテル施設の将来的な活用について地元関係者と調整が必要である。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・施設を利用できる最小限のコストで概ね適正である。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | B | ・遊休施設の有効活用のために市長の公約に結びつき、周辺の整備も行き自然体験事業の拡大に繋がった。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 7 / 10 | → | 100点換算 | 70 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・ホテル施設の活用について、地元関係者との検討・調整が必要である。 |
|---------------------------------------|-----------------------------------|

| | |
|----------------------|-----------------------------|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・ホテルバスカルの将来的な活用方針を定める必要がある。 |
|----------------------|-----------------------------|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--------------------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・ホテル施設の活用について、地元関係者との検討・調整を行う。 |
|-----------------|--------------------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|--|---------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 74799 | 幹線道路沿線環境整備事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 7 | 土木費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 4 | 都市計画費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 7 | 快適環境整備費 | | O | D その他事業 | |
| 根拠計画 | 地域振興計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します。 ◎新たな観光資源を発掘し活用します。 ・合併後の周辺の自然環境や地域特有の伝統文化など多様な観光資源を新たな観光資源として積極的に活用します。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|---|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見地域住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・清見地内幹線道路の沿道修景事業を実施し、来高者に高山市の玄関口として整備された景観を提供し、気持ちよくドライブを満喫してもらう。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・清見地内幹線道路の草刈り | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|-------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 成果面 | H25の実績 | ・街道沿線の草刈 L=31.4km | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 草刈延長 | km | 目標値 | 31 | 31 | 31 |
| | | | | 実績値 | 31 | 31 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| | 成果指標 | 清見町入込客数 | 人 | 目標値 | 480,000 | 480,000 | 480,000 |
| | | | | 実績値 | 447,134 | 426,983 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 93 | 89 |
| | 成果指標 | 入込客数前年比 | % | 目標値 | 96 | 107 | 112 |
| | | | | 実績値 | 100 | 96 | - |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | 104 | 90 |
| | 成果指標 | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | | | | 算出根拠等 | 達成率(%) | | |
| | 成果指標 | | | 目標値 | | | |
| 実績値 | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 1,589 | 1,879 | 1,900 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 1,589 | 1,879 | 1,900 | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) | 612 | 735 | 747 | |
| | 受益者 | | (B) | 2,597 | 2,558 | 2,544 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・地域の重要な生活道路及び観光道路としてのニーズは非常に高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | B | ・せせらぎ街道、やまびこ街道、卯の花街道は生活道路であるとともに、当市の西の玄関口でもある観光道路として重要であるため、ボランティアによる作業や県と連携し景観を維持する必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | A | ・景観の維持・保全是地域の観光PRや活性化に繋がっている。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | A | ・シルバー人材センターへ委託し、効率化がなされている。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・高山市の玄関口である幹線道路沿線の景観の維持・保全是、入込み客の増加にもつながり、観光道路としての効果を高めた。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |
| 合計 | | 9 / 10 | → | 100点換算 90 点 |

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なのかを記入)

・せせらぎ街道、やまびこ街道、卯の花街道は生活道路であるとともに観光道路として重要であるため、ボランティアによる作業や県と連携し景観を維持する必要がある。

(参考) H25事業評価結果(二次評価)

・県が管理する道路の草刈りは、道路管理者に安全確保の観点から事業実施を要望する必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する今年度の対応状況

・県等の関係機関と調整し事業を実施する。

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|-------|---|----------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 20999 | | 地域振興助成事業 | 担当課 | 清見支所 地域振興課 | 内線 | 3211 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 9 | 企画費 | | O | その他事業 | |
| 根拠計画 | | | | | | | |
| 市長公約 | 4 | 個人・家庭・地域を大切に社会を築きます ・地域住民が自らの地域を改善、振興する活動を支援するため地域振興特別予算を全市域に拡大し権限と予算の地域移譲を図ります。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|-------------------|--|------|-------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見町住民 | 対象者数 | 2,544 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | 地域住民の創意と工夫による魅力ある地域づくりを推進するため、市民自らが主体となって取り組む地域振興事業を支援する | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 地域の住民が自主的、主体的に取り組む公共性の高い地域づくり事業への補助を行う | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|---------------------|-------------|--|-------|---------|---------|---------|-------|
| 成果面 | H25の実績 | <ul style="list-style-type: none"> ・天然記念物の剪定、施肥を行い地域資源の保護を図る。 ・市道の側溝に蓋を設置し、幅員の確保及び住民の安全対策を図る。 ・カタクリ群生地への遊歩道の整備を行い、地域資源の保護を図る。 ・地域資源である猪臥山の登山道の整備と案内看板の設置を行い、利用者の利便を高め地域の活性化を図る。 ・二本木管理道路の崩土した土砂を地域住民によって取り除き、機能回復を図る。 | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 補助金交付件数 | 件 | 目標値 | 13 | 13 | 13 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 8 | 10 | - |
| | 成果指標 | 補助金受益者対象者数(のべ人数) | 人 | 目標値 | 2,597 | 2,558 | 2,544 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 3,981 | 1,544 | - |
| | | | | 達成率(%) | 153 | 60 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | - |
| | 補足事項 | | | | | | |
| | コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | |
| 歳出(千円) | | (A) | 2,495 | 3,571 | 3,500 | | |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 2,495 | 3,571 | 3,500 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 961 | 1,396 | 1,376 | | |
| | 受益者 | 清見町住民(4月1日現在) | (B) | 2,597 | 2,558 | 2,544 | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・人口の減少や高齢化等により地域活動が縮小している現状があり、地域からの財政的支援のニーズは高いが、高齢者の多いところでは簡易な基盤整備しかできない。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・地域住民の創意と工夫による魅力ある地域づくりを推進するため、市民自らが主体となって取り組む地域振興事業なので、市が実施する必要はないが、助成が必要である |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげている | A | ・地域住民が自らの地域改善に取り組む活動は地域により差は見られるが、全体的に要望があり概ね地域住民に成果が及ぶ必要がある |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | B | ・原材料費等の原価部分について助成するが、人的労力は地域住民が行うことが条件のためコスト縮減の工夫がされ、地元業者への経済効果もある。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・地域の個性あるまちづくりと、市域との一体感を創るため、地域が取り組む活動に効果があった。 ・市長の公約の中にある地域住民が自らの地域を改善、振興する活動を支援するための地域振興特別予算そのものである |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入)

・人口減少や高齢化等により地域活動が縮小している現状にあって財政支援のニーズは高く、計画的な地域づくりは必要であるが、高齢化になって住民自らが行うことについて出来る事業が限られてきている。特に基盤整備関係については、重機を取り扱う住民がいれば積極的にいえるが、そうでない地域の住民は人力で行うことが多くなり、人足に出る期間も長くなっていくので難しい。

(参考) H25事業評価結果(二次評価)

・平成26年度を終期としている事業であり、執行内容を精査し、27年度以降の対応を検討する必要がある。

4 今後の方向性(Action)

課題等に対する今年度の対応状況

・地域住民が自主的、主体的に取り組む公共性の高い地域づくり事業を町内会からの要望書及び情報連絡並びに各種団体からの要望を精査して実施箇所の現状確認をして選定を行う。
・町内会等の事情により地域住民の参加が困難な場合(地域の若い高齢化など)あるかどうか申請時に聞き取りを行い作業等に掛かる経費について補助対象になるか協議する。

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | | | |
|------|--------|---|-------|---------------------------|------------|----------------------|------|
| 事業名 | 20999 | 地域要望対応事業 | | 担当課 | 清見支所 基盤産業課 | 内線 | 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 特別 位置 付け の 予算 | A | 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | B | 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | C | 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 9 | 企画費 | | O | D その他事業 | |
| 根拠計画 | 七次総合計画 | | | | | | |
| 市長公約 | 4 | 合併後のメリットを活かしつつ、それぞれの地域の特性を伸ばします。 ・地域住民から信頼される支所運営を目指し、支所機能の強化をはかるために、権限と予算の再構築を行います。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|--|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 清見地域住民 | 対象者数 | 2,544 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・市有施設の軽微な修繕など地域住民の要望に即応し、安全・安心・快適に暮らせる地域づくりに繋げる。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・市道、農道、水路等の市有施設の軽微な修繕を支所長権限で実施。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-------|---------------------|---|-------------------------|---------|---------|-------|-------|
| 成果面 | H25の実績 | ・要望箇所の現地確認(5月～11月) ・市道、排水路、市有施設等の修繕(22件) | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 実施事業 | 件 | 目標値 | 14 | 20 | 20 |
| | | | | 実績値 | 7 | 22 | - |
| | 成果指標 | 算出根拠等 | 達成率(%) | 50 | 110 | - | |
| | | | | 実績値 | 2,597 | 2,558 | 2,544 |
| | 成果指標 | 実施受益者(延べ人数) | 人 | 実績値 | 2,240 | 2,238 | - |
| | | | | 達成率(%) | 86 | 87 | - |
| | 成果指標 | 算出根拠等 | 目標値 | | | | - |
| | | | | 実績値 | | | |
| 成果指標 | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | | - | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| 成果指標 | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | | - | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) 4,088 | 8,036 | 12,600 | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | 4,088 | 8,036 | 12,600 | | |
| コスト指標 | 受益者1件当たり(円) | | (A/B) 1,574 | 3,142 | 4,953 | | |
| | 受益者 | | 清見町住民(4月1日現在) (B) 2,597 | 2,558 | 2,544 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|--|-------------------------------------|----|--|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・地域要望に迅速に対応できることから、住民ニーズは非常に高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・市有施設の適正な管理に繋がることから、市が実施する必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあがっている | A | ・地域住民の要望に対して、一定の地域に偏らないよう精査し、迅速に対応できていることから、十分に達成している。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託化など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト削減等の改善の余地はない | B | ・市の設計基準に基づいて設計を行っている。 ・年々要望件数が多くなってきていることから、地域自らが国・県補助(農地・水)を活用して行う事業と市で実施する事業を地域内で精査することが必要。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト削減がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・当該事業の実施は、第七次総合計画等で示されている市道、農道、水路等市有施設の適正な管理及び整備の推進に繋がることから効果が大きい。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 9 / 10 | → | 100点換算 | 90 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|---|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・予算内での執行の効率性を高めるためにも、国・県の補助金(農地・水等)を活用し、地域自らが行う事業と市が実施する事業を精査する必要がある。 |
|---------------------------------------|---|

| | |
|----------------------|--|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・平成26年度を終期としている事業であり、執行内容を精査し、平成27年度以降の対応を検討する必要がある。 |
|----------------------|--|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|--|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・各要望箇所の現地を確認し、実施箇所の選定を行う。 ・緊急性を要するものから順次実施。 |
|-----------------|--|

| | | | | | | |
|-------------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 次年度の 実施方針 (担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------------------|-------|----|----|-------|-----------------------|---------|
| 二次評価 (企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | <input type="radio"/> | H26完了予定 |
| | | | | | | |

平成26年度事業評価シート(地域振興特別予算)

| | | | | | |
|------|-------|--|----------------|--------------------------|------------|
| 事業名 | 20999 | 土地借上料 | 担当課 | 清見支所 地域振興課 清見支所 基盤産業課 | 内線 3231 |
| 予算 | 会計 | 1 総務費、農林水産、商工費 | 特別 位置 付け | A 合併前から実施されているイベント・行事 | |
| | 款 | 総務管理費、林業費、商工費、観光費 | | ○ B 一般予算の上乗せとして実施されている事業 | |
| | 項 | 財産管理費、林業振興費、観光施設費、商工振興費、財産管理費 | | C 終期を定めて実施する事業・単年度事業 | |
| | 目 | 企画費 | | D その他事業 | |
| 根拠計画 | | | | | |
| 市長公約 | 10 | 市民のための行政改革を断行します。 ◎将来を見据えて今必要な行政改革をすくりに断行します。 | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|------------------|-----------------------------|------|------|
| 目的 | 誰を(対象) | 土地所有者 | 対象者数 | 29 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・市施設用地の借地について、市基準値で契約を締結する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・市の基準単価を上回る土地賃貸借。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| | | | | | | | |
|-----------|-------------------------|--|------------|------------|------------|---------|---------|
| 成果面 | H25の実績 | ・市の基準単価に基づく設定への移行を目指し、所有者との交渉を行った。 ・公共施設用地の土地賃貸契約。29件 | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H24 | H25 | H26 |
| | 活動指標 | 借上契約件数 | 件 | 目標値 | 31 | 31 | 29 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 31 | 29 | - |
| | | | | 達成率(%) | 100 | 94 | - |
| | 成果指標 | 借上面積 | m2 | 目標値 | 993,853 | 993,853 | 993,591 |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | 993,853 | 993,591 | - |
| | | | | 達成率(%) | 100 | 100 | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | - |
| | | | | 目標値 | | | |
| | 算出根拠等 | | 実績値 | | | - | |
| | | | 達成率(%) | | | - | |
| 補足事項 | | | | | | | |
| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | | H24 決算額 | H25 決算額 | H26 予算額 | | |
| | 歳出(千円) | | (A) | 5,885 | 5,018 | 4,182 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 5,885 | 5,018 | 4,182 | |
| コスト 指標 | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 189,839 | 173,034 | 144,207 | | |
| | 受益者 | (B) | 31 | 29 | 29 | | |

3 分析・評価(Check) ※平成25年度の実績を評価

| 評価項目 | 評価観点 | 評価基準 | 評価 | 評価内容の説明(評価の理由等) |
|-------------|---|-------------------------------------|----|---|
| ① 市民ニーズの確認 | ・事業実施に対する市民ニーズの傾向はどうか ・社会情勢の変化など時の経過に伴いニーズは減少していないか | A (2) ニーズが高い | A | ・公共施設として市民や観光客などに利用されており、市民ニーズは高い。 |
| | | B (1) ある程度のニーズがある | | |
| | | C (0) ニーズが低い | | |
| ② 市が実施する必要性 | ・市が事業主体であることは妥当か ・国・県・民間の活動と競合していないか | A (2) 事業主体を見直す余地はない | A | ・市有施設の施設用地であることから、市が実施する必要がある。 |
| | | B (1) 一部見直しが必要である | | |
| | | C (0) 市が実施する必要性が低い | | |
| ③ 活動内容の有効性 | ・目的とする成果があがっているか ・成果指標などの目標値の達成状況はどうか | A (2) 目的とする成果が十分にあげられている | B | ・借入れている施設用地は、観光・商工事業などの誘客増加と地域活性化に繋がる。 |
| | | B (1) 目的とする成果がある程度あがっている | | |
| | | C (0) 目的とする成果があがっていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ④ 執行方法の効率性 | ・最小限のコストで事業を実施できているか ・委託など事業の効率化・省力化に向け実施手法に改善の余地はないか ・国等の補助金の活用など市の財政負担を軽減する余地はないか ・受益者負担は適正か | A (2) 事業効率化・コスト縮減等の改善の余地はない | B | ・市の基準単価に近くよう地権者と交渉した。 ・一部契約案件を除いて、25年度より3年間で段階的に調整し、平成27年度に市の基準となる契約更新を行う。 |
| | | B (1) 事業効率化・コスト縮減等がある程度図られている | | |
| | | C (0) 効率化が図られていないため大幅な見直しが必要である | | |
| ⑤ 政策面における効果 | ・事業の実施が市の政策、施策の推進に効果があったか ・総合計画及び主要計画等の目標達成を図る上で有効に機能したか ・市長公約の実現を図る上で有効に機能したか | A (2) 効果があった | A | ・借上げしている土地は生活環境保全林や公園施設であり住民の憩いの場や観光資源として活用しているもので市長の公約に結びつく。 |
| | | B (1) ある程度効果があった | | |
| | | C (0) あまり効果が見られなかった | | |

| | | | | |
|----|--------|---|--------|------|
| 合計 | 8 / 10 | → | 100点換算 | 80 点 |
|----|--------|---|--------|------|

| | |
|---------------------------------------|----------------------------------|
| 分析・評価で明らかになった課題(FA)評価にするために何が必要なかを記入) | ・一部の契約案件について、市の基準単価に近づけるよう交渉が必要。 |
|---------------------------------------|----------------------------------|

| | |
|----------------------|---------------------------|
| (参考) H25事業評価結果(二次評価) | ・市の基準単価に近くよう交渉を継続する必要がある。 |
|----------------------|---------------------------|

4 今後の方向性(Action)

| | |
|-----------------|---------------------------------|
| 課題等に対する今年度の対応状況 | ・一部の契約案件について、市の基準単価に近づけるよう交渉する。 |
|-----------------|---------------------------------|

| | | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------|----|----|-------|---|---------|
| 二次評価(企画課・総務課・財政課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | ○ | H26完了予定 |
| | | | | | | |