実績値

1 事業名等(Plan 1)	3 事業費の推移・結果(Do) 【成果面】	TO THE TOTAL PROPERTY OF THE P
事業名 安全安心快適なまちづくり事業補助	歯科医院スローブ設置	評価内容(算定式) 進捗率 5 / 整備目標 10 単位 件数 50.00
所属名 福祉部 接護・障がいグループ	前 家 ・ 飲食店 トイレの改修 エ ** 本年度 *** 本年度 ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** *	5 <u>× 整備目標 10 単位 件数 50.00</u> > 予算額 15,000 単位 千円
第七次総合計画 政策 2「やさしさ」のあるまちをめざして <mark>分野</mark> 1 地域福祉 ^{基本} 2 ^{誰もが安心して暮らせる環境} 3 ^{誰にもやさしいまち} 3 づくり	使 映 ^{金融機関 入口改修}	26.00 / 全体計画 40.00 単位 件数 65.0
3 1 2 障がい者福祉 費 31289 安全・安心・快適なまちづくり 事業	ま で 42 246 エロ 15 000 エロ *** *** *** *** *** *** *** *** ***	ノ 全計画額 単位 千円
	の 東 (内容)	ī(40件)に対する施設整備件数の進捗状況
事業	天 業 千円	
根拠条例・実施要綱・担当部門計画等。高山市安全・安心・快適なまちづくり事業補助金交付要綱	Company Co	施設のバリアフリー改修については、民間事業者が 行う場合の補助事業であり、事業者にとってバリアフ
事業の実施主体 ○ 市 市以外→	累 受 137,900 千円 受 30,000 千円 価 (内容)	J一改修は、直接の収益増につながらず施設の付加 西値を増すことによるイメージアップ、社会貢献という
事業の実施方法 直営 <mark>指定管理 業務委託</mark> ○ 団体等補助 その他→	者 植助率2分の1上限2,000千円であ 者 補助額の2倍以上が必要。	則面が強いこと、景気動向に左右されやすいことなど を踏まえ、順当な結果と言える。
2 事業の目的・概要(Plan 2) 目的は対象(何を、誰を対象に)と意図(対象をどういう状態にしたいのか)を、概要は実施手法、手順等を記入	日	
施設等を所有または借用する者(事業者)。障がい者、高齢者をはじめとするすべての市民及び観光客 世上 では、 一 人 を	4 分析·評価(Check)	
が 対象をどういう状態にし 住む人、訪れるひと、誰もが安心して過ごせるまちの実現		
たいのか(意図) 民間公共的施設のパリアフリー改修整備等に対し補助金を交付	①事業の目的評価(事業の目的・概要に対する妥当性から事業の必要性を評価)	A: 非常に高い 目的評価
概	当事業により、事業者や市民のバリアフリーに対する意識の向上が認められるため、今後も継続し (現状及び判定理由) ていく必要がある。	
事業始期・終期 始期 : 12 年度から 終期 : 年度まで 設定なし 〇 前年度の評価結果、指示事項等を踏まえ記入		」 [D:非常に低い
<u> </u>	②コスト面評価(事業の推移、コスト指標の結果からコスト面を評価)	項目 ②コスト面
	該当項目「1」人力 (注 平成20年度から平成22年度第一四半期までの推移から判断)	増加 維持 減少
3 事業費の推移・結果(Do) 		が 拡大
区分 平成20年度 平成21年度 平成22年度 平成23年度 平成24年度 総合計画計画額(当初) 10,000 10,000 15,000 15,000 15,000	補助率や上限額が一定であるため、コストは維持されていると考えられる。	果維持
15,000	③成果面評価(活動指標・成果指標から成果面を評価)	減少
(計画·予算·見込·決算額) 決算·見込 2,000 4,197	該当項目「1」人力(注 平成20年度から平成22年度第一四半期までの推移から判断)	コスト・成果ポジション
国庫支出金 下昇級 800 財 18大川会 予算額	拡大 維持 減少 目標件数に対して実績件数は少ないが、景気動向等から判断して妥当な結果である。	- E
R	(判定理由)	第3水準
が	目的評価「A・B」かつ BYTY N # T # T F B I I I I I I I I I I I I I I I I I I	一次評価 主管課
A	コスト・成果「第1水準」	評価区分
	目的評価「A·B」かつ → II 「やや良い」 「I」の水準に向けた改善が必要	
訳 決算・見込 一般財源 予算額 14,200 15,000 決算・見込 1,200 4,197	目的評価「A・B」かつ → m 「普通」 「II Iの水準に向けた改善が必要	判断の理由及び課題問題点 バリアフリー改修に対する事業者等の理解を
17国勢調査 96,231 人 32,174 世帯 ※コスト→行政活動の単位当たり経費算出、変動を経年比較により、効率性評価 一 一 一 一 一 一 一 一 一	コスト・成果「第3水準」	
市民1人当たりコスト(事業費/H17人口) 単位 円/人 21 44 11世帯当たりコスト(事業費/H17世帯) 単位 円/世帯 62 130	目的評価「A·B」かつ → IV 「やや良くない」 「Ⅲ」の水準に向けた改善が必要	継続が必要。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
受益者1人当たりコスト(事業費/指標) 単位 円/人	目的評価「C・D」もしくは → V 「良くない」 「IV」の水準に向けた改善もしくは事業の	
 単位 円/人	コスト・ 成未・ 弟 5 小年	
【成果面】 活動指標(投入した行政資源を使い、どんな活動を行った 指標名 バリアフリー改修施設数 資料・出展 単位 筒所	5 今後の方向性(Action)	総合評価
指標名	評価結果に対する改善提案 (下記チェック) 計画どおり ■ 改善・継続 終期設定 休止 廃止 完了	コスト 成果 評価区分 ・ 中 低 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
動 活動 目標値 — — 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 	活動 特に子育て支援施設に対する啓発が必要。	「皿」以上の水準に向けた改善が必要
成 田 <mark>成果指標(活動やサービスを行った結果、市民にどのような</mark> _{指揮を}	の 方で 方で 第一	高齢化の進展により、今後ますます施設のバリアフリー化は 必要となってくる。しかしながら、補助件数はこれまでのところ 低迷しており、有効に活用されているとは言い難い。
** 影響 (効果) をどれだけ与えたのかを表す指標) 11년	ク 次年度実施方針 パリアフリーのまちづくりを推進する観点から事業に対する啓発を行いながら、当事業に対する理解と協力を得て実施する。	種種的なPRを図るほか、利用しやすい制度に向けた見直しについて検討が必要がある。