

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|--|----------|-----------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 11100 | 管きよ建設事業費 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2267 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 1 | 下水道事業費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 1 | 下水道施設費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 1 | 管きよ建設事業費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | 下水道管きよ整備事業 | | | | | |
| 市長の約束 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 63,764 人 |
| 目的 | どういった状態にしたいのか(意図) | 下水道管きよを整備し市民の住環境を整備、改善を図る。 公共水路への汚水流失を防ぐことにより、住みよく、衛生的な生活環境の確保を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 下水道の未普及地区に下水道管きよを布設する スリップ事故防止及び浸入水対策としてマンホール蓋を5箇年計画に準じて更新する。 | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | 効率的な整備を行うために整備手法の見直しを実施して、整備コストの縮減に努めた。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|-----------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 下水道整備面積 | ha | 目標値 | 3.4 | 1.8 | 1.7 | 0.5 |
| | | | 実績値 | 3.4 | 1.8 | 1.7 | - |
| 算出根拠等 | 達成率(%) | | | 100 | 100 | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 下水道普及率 | % | 目標値 | 99.5 | 99.6 | 99.7 | 99.8 |
| | | | 実績値 | 99.5 | 99.6 | 99.7 | - |
| 算出根拠等 | 整備済人口/処理区域内行政人口 | | | 100 | 100 | 100 | - |
| コスト面 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 受益者1件あたり | (A/B) | 目標値 | 2,070 | 1,425 | 1,143 | 314 |
| | | | 実績値 | 63,560 | 63,764 | 63,764 | 63,764 |
| 算出根拠等 | 達成率(%) | | | | | | |

| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 | H22 | H23 | H24 |
|---------------------|-------------------------|---------|--------|--------|--------|
| | | 決算額 | 決算額 | 予算額 | 実施計画額 |
| 歳出(千円) | (A) | 131,600 | 90,885 | 72,886 | 20,000 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | 59,580 | 5,833 | 7,586 | 5,800 |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 72,020 | 85,052 | 65,300 | 14,200 |
| 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 総合計画、市長公約に位置づけられている事項であり、「すみよさ」のあるまちを実現するためには下水道管きよ整備の果たす役割は大きい。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | 町内要望での下水道未整備地区への整備要望は少ない。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | B | 下水道認可区域内で整備された地区においては、水洗化が可能となる。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 当初計画どおりに整備を実施している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | 下水道整備は、各家庭の快適な住環境整備に有効である。水路をはじめとする公共水域の衛生、水質改善に大いに寄与する。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 整備実施にあたり、事前に受益住民への下水道参加同意を得た上での実施している。整備後は速やかに、各家庭が水洗化が実施するよう促している。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト縮減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 埋設深、管路布設ルート等を検討しコスト縮減を図っている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | A | 受益戸数と布設延長(事業費)を検証しながら事業を進めていることから受益者1人当たりのコストは適正である。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | 下水道工事発注にあたり、年度内の早期発注、完成を行い事務量の平準化、工事現場管理の効率化を図る。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 14.0 / 20.0 | 100点換算 → 70 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 下水道整備する上で、事前に地元の下水道参加同意を得て、整備コストを考えながら事業を進める。経年劣化しているマンホール蓋の更新を計画的に行う。 | | | | |
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 平成22年度事業評価において、管きよの整備完了後はマンホール蓋の更新に加え、管きよの老朽化対策などの検討が必要となってくるため、更なるコスト縮減により計画的な老朽管対策が必要であるとの指摘をしており、今後、管きよの長寿命化計画を策定し、計画的に老朽管の更新を図っていく必要がある。 | | | | |
| 議会からの提言等 | | | | | |

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|--------|---------|--------|--------|--------|
| 歳出(千円) | 72,886 | 150,923 | 78,037 | 76,111 | 76,111 |
| 国庫支出金 | 16,000 | 59,100 | 43,100 | 30,250 | 30,250 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | 49,300 | 81,700 | 32,400 | 37,900 | 37,900 |
| その他 | 7,586 | 10,123 | 2,537 | 7,961 | 7,961 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | 公共下水道地域における管きよの整備及び老朽化したマンホール蓋の更新、長寿命化計画等各種計画の策定等にかかる経費 公共下水道未普及地区への管きよ布設 マンホール蓋更新 |
| 要求額増減理由 | 管きよ建設の増 |
| 事業実施の課題 | 国からの補助金の確保 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|--------------------------|---|-----------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 11220 | 処理場改造事業費 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2971 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 1 | 下水道事業費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 1 | 下水道施設費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 2 | 処理場建設事業費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | 下水道処理施設等耐震化事業、下水道処理場改造事業 | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 63,764 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 耐用年数の経過等により老朽化及び機能が低下した終末処理場の機器の更新及び延命化を行い処理場の機能維持を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 下水処理場(公共下水道:宮川処理区)の改修整備 長寿命化工事請負費(処理場汚泥掻き機・送風機・脱水機・送水ポンプ) 管理棟本館耐震補強のための詳細設計業務委託費 | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|---------------------|----------|---------|---------|-----------|----------|--------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 処理場改修整備(件数) | 件 | 目標値 | 3 | 2 | 6 | 7 |
| | | | 実績値 | 3 | 2 | 6 | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ② | 放流水質の確保 | 回数 | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績値 | 0 | 0 | 0 | - |
| 算出根拠等 | 水質事故件数 | | 達成率(%) | | | | - |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 | | |
| | | | | | | 歳出(千円) | (A) |
| 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | 24,497 | 11,068 | 13,650 | 12,250 | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | 389,800 | 205,660 | 255,500 | 257,750 | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| コスト指標 | 指標名 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | | |
| | | | | | | 受益者1件あたり | (A/B) |
| ① | 受益者 | 処理区域内の市民 | (B) | 63,560 | 63,764 | 63,764 | 63,764 |
| | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 総合計画、市長公約に位置づけられ、市民の環境・衛生を守るため、下水処理の政策的な重要性は高い。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | 各種下水道事業を活用し、市域全体に下水処理施設を配置して市民のニーズに対応している。今後も処理区ごとに利用者の増減はあるものの維持管理は必要不可欠である。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | 下水処理は、下水道整備手法の種別を問わず、市内全域が対象となり、事業効果も概ね市民全体に及ぶ。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 今年度より、長寿命化工事、管理棟本館耐震補強詳細設計業務の着手など、十分に成果指標の数値を達成している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | 長寿命化計画に基づく機械設備などの更新・延命化、耐震補強対策など、施設の長寿命化・コスト削減に有効である。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 下水処理の安定的な稼働を確保するため、耐用年数を超過し老朽化した機械設備など、長寿命化計画に基づき設備の長寿命化を図っている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 下水道長寿命化支援制度により補助事業による設備の延命化工事を行うなど、改善・工夫に取り組んでいる。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | 事業の性格から判断して、受益者1人当たりのコストは概ね適正である。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | A | 下水道長寿命化支援制度の導入を図り、補助事業での設備の延命化を行うなど、適正である。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 15.0 / 20.0 | 100点換算 → 75 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | | |
|-----------------|--|-------|----|----|-------|----|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | 長寿命化計画に基づく設備の長寿命化工事の実施。 下水道整備計画に基づく消化槽の増設工事の実施。 | | | | | |
| 総合評価(二次評価) | ○ | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | ・下水道整備5ヵ年計画に基づき計画的に実施する必要がある。 | | | | | |
| 議会からの提言等 | | | | | | |

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 歳出(千円) | 269,150 | 277,101 | 7,951 | 267,400 | 267,400 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | 139,200 | 149,100 | 9,900 | 146,100 | 146,100 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | 116,300 | 114,000 | △ 2,300 | 107,500 | 107,500 |
| その他 | 13,650 | 14,001 | 351 | 13,800 | 13,800 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | 長寿命化計画及び整備計画に基づく宮川終末処理場の設備・機器更新及び施工管理、詳細設計にかかる経費 汚泥棟脱臭設備増設詳細設計業務 宮川終末処理場事業継続計画(BCP計画)策定業務 宮川終末処理場設備の長寿命化工事 汚泥消化槽増設工事 等 |
| 要求額増減理由 | 計画策定業務委託の増 |
| 事業実施の課題 | 経年劣化等による設備・機器の更新の増加に対応した効率的かつコストを抑えた実施計画の策定 国からの補助金の確保 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|---|----------------|--------------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 12100 | 特定環境保全管きよ建設事業費 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2267 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 1 | 下水道事業費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 2 | 特定環境保全下水道施設費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 1 | 管きよ建設事業費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | 国府特定環境保全公共下水道整備事業、奥飛騨温泉郷特定環境保全公共下水道整備事業 | | | | | |
| 市長の約束 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|--------------------|------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 特定環境保全公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 14,739 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 下水道管きよを整備し市民の住環境を整備、改善を図る。 公共水路への汚水流失を防ぐことにより、住みよく、衛生的な生活環境の確保を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 国府処理区及び栃尾処理区の下水道未普及地区に下水道管きよを布設する。 | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|-----------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 下水道整備面積 | ha | 目標値 | 7.9 | 3.9 | 1.9 | 8.2 |
| | | | 実績値 | 7.9 | 3.9 | 1.9 | - |
| 算出根拠等 | 達成率(%) | | | 100 | 100 | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 下水道普及率 | % | 目標値 | 93.0 | 95.0 | 96.0 | 97.0 |
| | | | 実績値 | 93.0 | 94.6 | 96.0 | - |
| 算出根拠等 | 整備済人口/処理区域内行政人口 | | | 100 | 100 | 100 | - |
| コスト面 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 受益者1件あたり | (A/B) | 目標値 | 22,040 | 10,987 | 13,806 | 15,198 |
| | | | 実績値 | 14,760 | 14,739 | 14,739 | 14,739 |
| 算出根拠等 | 達成率(%) | | | | | | |

| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 | H22 | H23 | H24 |
|---------------------|-------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | | 決算額 | 決算額 | 予算額 | 実施計画額 |
| 歳出(千円) | (A) | 325,311 | 161,943 | 203,480 | 224,000 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | 49,081 | 8,155 | 81,580 | 15,000 |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 276,230 | 153,788 | 121,900 | 209,000 |
| 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|-------------|--------------------|-------------------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 総合計画、市長公約に位置づけられている事項であり、「すみよさ」のあるまちを実現するためには下水道管きよ整備の果たす役割は大きい。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | 町内要望での下水道未整備地区への整備要望は少ない。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | B | 下水道認可区域内で整備された地区においては、水洗化が可能となる。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 当初計画どおりに整備を実施している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | 下水道整備は、各家庭の快適な住環境整備に有効である。水路をはじめとする公共水域の衛生、水質改善に大いに寄与する。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 整備実施にあたり、事前に受益住民への下水道参加同意を得た上での実施している。整備後は速やかに、各家庭が水洗化が実施するよう促している。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 埋設深、管路布設ルート等を検討しコスト削減を図っている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | A | 受益戸数と布設延長(事業費)を検証しながら事業を進めていることから受益者1人当たりのコストは適正である。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | 下水道工事発注にあたり、年度内の早期発注、完成を行い事務量の平準化、工事現場管理の効率化を図る。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | 14.0 / 20.0 | | 100点換算 → 70 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|---|----|----|-------|----|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | 下水道整備する上で、事前に地元の下水道参加同意を得て、整備コストを考えながら事業を進める。 | | | | |
| 総合評価(二次評価) | ○ 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | 事前に地元の下水道参加同意を得て、整備コストを考えながら事業を実施する必要がある。 | | | | |
| 議会からの提言等 | | | | | |

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|---------|---------|--------|---------|---------|
| 歳出(千円) | 131,956 | 203,480 | 71,524 | 190,544 | 190,544 |
| 国庫支出金 | 63,500 | 81,250 | 17,750 | 83,000 | 83,000 |
| 県支出金 | | | 0 | 0 | 0 |
| 起債 | 58,400 | 110,400 | 52,000 | 95,800 | 95,800 |
| その他 | 10,056 | 11,830 | 1,774 | 11,744 | 11,744 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 予算要求の概要 | 特定環境保全公共下水道地域における管きよの整備にかかる経費 |
| 要求額増減理由 | 管きよ建設の増 |
| 事業実施の課題 | 国からの補助金の確保 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|---|----------------|--------------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 12200 | 特定環境保全処理場建設事業費 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2971 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 1 | 下水道事業費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 2 | 特定環境保全下水道施設費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 2 | 処理場建設事業費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | | | | | | |
| 市長の約束 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 特定環境保全公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 14,739 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 施設の供用開始から10年以上が経過する施設にストックマネジメントを導入するための基本計画を作成する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ①関連計画等及び資料の整理 ②施設・設備の体系化 ③施設・設備の重要度評価 ④改築事業量予測 ⑤年度別長寿命化検討計画の策定 ⑥対象設備の抽出 | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|---------------------|----------|----------|--------|---------|---------|---------|-----------|
| | | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| 算出根拠等 | | | | ha | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | ② | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| 算出根拠等 | | | | % | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| 算出根拠等 | 整備済人口/処理区域内行政人口 | | | % | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | ② | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| 算出根拠等 | | | | % | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| | 歳出(千円)(A) | | | | | | | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| コスト面 | 一般財源 | | | | | | | |
| | 指標名 | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ① | 受益者1件あたり | (A/B) | | | | | |
| | | 受益者 | 処理区域内の市民 | (B) | | | | |
| ② | | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|------------|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | | |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | | |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | | |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | | |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | #### / #N/A | 100点換算 | #### / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
|-----------------|-------|----|----|-------|----|
| | | | | | |
| 総合評価(二次評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | | | | | |
| 議会からの提言等 | | | | | |
| | | | | | |

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|--------|---------|--------|---------|--------|
| 歳出(千円) | 0 | 12,000 | 12,000 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | | 6,000 | 6,000 | 0 | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | 5,400 | 5,400 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 600 | 600 | 0 | 0 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | 特定環境保全公共下水道地域の処理場10施設のうち、6施設にストックマネジメント(長寿命化計画)を導入するための基本計画の策定にかかる経費 |
| 要求額増減理由 | 新規事業のため |
| 事業実施の課題 | 処理方式や施工年度が異なる多数の機器のうち、長寿命化対象とする機器を選定する基準、方法等の策定 |

| | |
|-----------|---|
| 財務部査定の考え方 | ・基本計画策定は、時期や施設の優先度等について検討する必要があるとともに緊急性が低い見送り |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|---|-----------|------|------------|--------------------|----|------|
| 事業名 | 21100 | 一般管理事務費 | | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | | 内線 | 2270 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | | |
| | 款 | 2 | 総務費 | 分野 | 5 | 上・下水道 | | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る | | |
| | 目 | 1 | 一般管理費 | 施策 | 2 | 水洗化の普及 | | |
| 実施計画事業 | 水洗化普及促進事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|---------|
| 目的 | 誰を(対象) | 公共下水道、特定環境保全公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 78,503人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 下水道事業受益者負担金・負担金及び下水道使用料の適正な徴収を行い収入の確保を図る。 水洗化の普及を促進し、収入の確保を図る。 下水道事業の運営に必要な経費を支出し事業の円滑な運営を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 下水道事業受益者負担金については外部に委託し電算処理を行う。 下水道使用料の徴収事務については下水道課に委託し水道使用料と併せて徴収を行うことで事務の効率化を図る。 融資あっせん制度については利用者が少ないため、より利用しやすい制度の構築を進める。 | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | 融資あっせん制度については金融機関と協議のうえ貸付利率の引き下げを行った。 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|---------------------|--------------|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 下水道使用料現年度収入額 | 件 | 目標値 | 1,514,793 | 1,515,000 | 1,517,000 | 1,517,000 |
| | | | 実績値 | 1,501,085 | 1,516,001 | 1,517,000 | - |
| | 算出根拠等 | 目標値=予算額 | 達成率(%) | 99 | 100 | 100 | - |
| | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| ② | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | | - | |
| | 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 |
| 目標値 | | | | | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | 下水道使用料現年度収入額 | % | 目標値 | 1,513,900 | 1,526,872 | 1,517,000 | 1,517,000 |
| | | | 実績値 | 1,501,085 | 1,516,001 | 1,517,000 | - |
| | 算出根拠等 | 目標値=調定額 | 達成率(%) | 99 | 99 | 100 | - |
| | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| ② | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| | 算出根拠等 | 達成率(%) | | | | - | |
| | コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 |
| 歳出(千円)(A) | | | 122,619 | 139,735 | 126,876 | 137,000 | |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | 122,619 | 139,735 | 126,876 | 137,000 | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 一般財源 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| ① | 受益者1件あたり | (A/B) | 1,566 | 1,780 | 1,616 | 1,745 | |
| | | | 受益者 | 処理区域内の市民 | (B) | 78,320 | 78,503 |
| | 算出根拠等 | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 収入を確保し下水道事業の安定した運営を図ることは、今後の下水道整備を進める中で非常に重要である。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | 評価対象外 | 当事業は収入を確保し下水道事業の安定した運営を図ることを目的とするため、ニーズについては評価し難い。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | 収入を確保し下水道事業の安定した運営を図ることができ、結果として市民全体に効果が及ぶ。また滞納等に対する対応を強化し使用料等の負担の公平性を図ることは市民全体に効果が及ぶ。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 当該区域の下水道整備は終盤に差し掛かっているが、水洗化率は80%を超え、順調に推移している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | 水洗化率は順調に推移し使用料収入も改善の余地はあるが99%以上の収納率となっており、水洗化融資あっせん件数が非常に少ない点はあるが手段としてはおおむね有効であると考えられる。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 収納率向上に向けた滞納等に対する対応をより強化する。より利用しやすい融資あっせん制度の構築を進める。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 下水道事業受益者負担金電算委託や下水道使用料徴収事務委託を行いコスト削減を図っているが、委託の内容等を見直し、さらに削減できるよう勧める必要がある。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | 評価対象外 | 当事業は収入を確保し下水道事業の安定した運営を図ることを目的とするため、コストについては評価し難い。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | 評価対象外 | 当事業は収入を確保し下水道事業の安定した運営を図ることを目的とするため、コストについては評価し難い。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 9.0 / 12.0 | 100点換算 → 75 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 収納率向上に向けた滞納等に対する対応の強化及び徴収事務の効率化の検討。 より利用しやすい融資あっせん制度の構築。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・収納率向上に向け、差し押さえ等滞納に対する対応の強化や徴収事務の効率化を検討する必要がある。 ・平成22年度事業評価において、融資あっせん制度のあり方を再検討する必要があるとの指摘をしており、利率の引き下げを行ったところであるが、引き続き利子補給など融資あっせん制度が利用しやすくなるよう検討し、利用者拡大及び水洗化普及率の向上に努める必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 歳出(千円) | 126,876 | 121,907 | △ 4,969 | 114,774 | 114,774 |
| 国庫支出金 | | | 0 | | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | | 0 | | 0 |
| その他 | 126,876 | 121,907 | △ 4,969 | 114,774 | 114,774 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|---------------------------------------|
| 予算要求の概要 | 使用料等徴収・水洗化普及に関する経費及び下水道事業運営に関する一般事務費 |
| 要求額増減理由 | 実績による減 |
| 事業実施の課題 | 下水道への接続率が低い地域に対する普及啓発と滞納等への対応による収入の確保 |

| | |
|-----------|---------------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 ・実績による減 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|--|---|-----------|------|------------|--------------------|----|------|
| 事業名 | 22100 | 管きよ管理費 | | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | | 内線 | 2253 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | | |
| | 款 | 2 | 総務費 | 分野 | 5 | 上・下水道 | | |
| | 項 | 2 | 下水道施設管理費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る | | |
| | 目 | 1 | 管きよ管理費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 | | |
| 実施計画事業 | 下水道施設管理事業（公共終末処理場）、下水道施設維持修繕・改修事業、雨水排水対策事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|--------------------|------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 63,764 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 下水道管路施設の適正な維持管理を行い、施設の健全化、延命化に資する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 管路やマンホールポンプの定期的な調査・清掃・保守点検を実施し、必要に応じて修繕を行う。 | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | マンホールポンプの清掃・保守点検 | 回数 | 目標・実績 | | | | |
|------|---------------------|------------------|---------------------|--------------|---------|---------|-----------|--------|
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| 成果指標 | 算出根拠等 | 1回/月 | 目標値 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| | | | 実績値 | 12 | 12 | 12 | - | |
| 成果指標 | 算出根拠等 | 1回/月 | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - | |
| | | | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| 成果指標 | ② | | 回数 | | | | | |
| | | | 目標値 | | | | | |
| 成果指標 | 算出根拠等 | | 実績値 | | | | | |
| | | | 達成率(%) | | | | - | |
| コスト面 | ① | マンホールポンプの清掃・保守点検 | 回数 | 目標値 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | 実績値 | 12 | 12 | 12 | - | |
| コスト面 | 算出根拠等 | 1回/月 | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - | |
| | | | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| コスト面 | ② | | 回数 | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - | |
| コスト面 | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | - | |
| | | | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 | |
| コスト面 | 歳出(千円) | (A) | 48,690 | 47,616 | 51,715 | 52,000 | | |
| | | | 受益者負担(使用料・負担金等) | 48,690 | 47,616 | 51,715 | 52,000 | |
| コスト面 | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト面 | ① | 受益者1件あたり | (A/B) | 766 | 747 | 811 | 816 | |
| | | | 受益者 | 処理区域内の市民 (B) | 63,560 | 63,764 | 63,764 | 63,764 |
| コスト面 | ② | | | | | | | |
| | | | 算出根拠等 | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 必要性 | ① | 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------|---|----------------------------------|-------------|--------------------|-------------------|---|
| | | | A(2) | 結びつく | | |
| 必要性 | ② | 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | B(1) | 一部結びつく | A | 総合計画、市長公約ともに位置づけられている事項であり、「すみよさ」のあるまちを実現するためには下水道施設の維持管理は必要不可欠である。 |
| | | | C(0) | 結びつかない | | |
| | | | A(2) | 非常に多い、急増している | | |
| 必要性 | ③ | 事業効果が市民全体に及ぶか | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | B | 公共下水道処理区域内の市民。 |
| | | | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| | | | A(2) | 市民全体におよぶ | | |
| 成果面 | ④ | 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 月1回の清掃、保守点検を行い、必要に応じて修繕を実施しており、適正な維持管理が来ている。 |
| | | | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | | | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| 成果面 | ⑤ | 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | 専門技術員(委託)による適正な維持管理により、施設が正常に稼働している。 |
| | | | B(1) | 概ね有効である | | |
| | | | C(0) | 見直しが必要である | | |
| コスト面 | ⑥ | 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | マンホールポンプ及びその関連機械設備で耐用年数を経過した施設があるが、修繕や部品の交換で延命化を行っている。 |
| | | | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | | | C(0) | 対応していない | | |
| コスト面 | ⑦ | コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | マンホールポンプ等の修繕は、最低限必要な部品交換にとどめており、常にコスト削減に取り組んでいる。 |
| | | | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | | | C(0) | 対応していない | | |
| コスト面 | ⑧ | 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | A | 「すみよさ」のあるまちを実現するため、必要最低限な施設の維持管理を実施している事から、受益者1人あたりのコストは適正である。 |
| | | | B(1) | 概ね適正である | | |
| | | | C(0) | 改善が必要である | | |
| コスト面 | ⑨ | 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | 専門技術員(委託)による維持管理により、施設が正常に稼働しており、修繕も最低限にとどめている。 |
| | | | B(2) | 概ね適正である | | |
| | | | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | | 13.0 / 18.0 | | 100点換算 → 72 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 管路の調査・修繕・清掃やマンホールポンプの保守点検は特殊な技術と設備が必要なため、それぞれ限られた業者しか実施できないのが現状であるが、今後は水道光熱費、修繕費等も含めた包括的民間委託や指定管理者制度への移行を検討する。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・包括的委託や指定管理制度への移行については、課題を整理し、検討していく必要がある。 ・修繕については計画的に実施していく必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 歳出(千円) | 51,715 | 56,012 | 4,297 | 52,167 | 52,167 |
| 国庫支出金 | | | 0 | | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | | 0 | | 0 |
| その他 | 51,715 | 56,012 | 4,297 | 52,167 | 52,167 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | 公共下水道地域の管きよ、マンホール及びマンホールポンプの維持管理に必要な消耗品、光熱水費、修繕料、委託料等の経費 |
| 要求額増減理由 | 施設の老朽化に伴う修繕料の増 |
| 事業実施の課題 | 施設の老朽化に伴い増加が見込まれる修繕の計画的な実施 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|---|---|-----------|------|------------|--------------------|----|------|
| 事業名 | 22200 | 終末処理場管理費 | | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | | 内線 | 2971 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | | |
| | 款 | 2 | 総務費 | 分野 | 5 | 上・下水道 | | |
| | 項 | 2 | 下水道施設管理費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る | | |
| | 目 | 2 | 処理場管理費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 | | |
| 実施計画事業 | 汚泥等有効活用事業、下水道施設管理事業（公共終末処理場）、下水道施設維持修繕・改修事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|--------------------|------------------|-----------------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 63,764 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 下水道施設の適正な維持管理を行い、施設の健全化、延命化に資する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 処理施設の定期的な保守点検・清掃を実施し、必要に応じて修繕を行う。 | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|---------------------|----------|-------------|--------|---------|---------|---------|-----------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① 処理場数(施設) | 施設 | 算出根拠等 | 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 実績値 | 1 | 1 | 1 | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ② | 回数 | 算出根拠等 | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① 放流水質の確保 | 回数 | 算出根拠等 | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績値 | 0 | 0 | 0 | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |
| コスト面 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 受益者1件あたり | (A/B) | 目標値 | 3,905 | 3,576 | 3,787 | 3,764 |
| | | | 実績値 | 63,560 | 63,764 | 63,764 | 63,764 |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |
| 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| 歳出(千円)(A) | | | | 248,191 | 228,021 | 241,475 | 240,000 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 248,191 | 228,021 | 241,475 | 240,000 |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| コスト面 | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| ① | 受益者 | 処理区域内の市民(B) | 目標値 | 3,905 | 3,576 | 3,787 | 3,764 |
| | | | 実績値 | 63,560 | 63,764 | 63,764 | 63,764 |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 総合計画、市長公約に位置づけられ、市民の環境・衛生を守るため、下水処理の政策的な重要性は高い。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | 各種下水道事業を活用し、市域全体に下水処理施設を配置して市民のニーズに対応している。今後も処理区ごとに利用者の増減はあるものの維持管理は必要不可欠である。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | 下水処理は、下水道整備手法の種類を問わず、市内全域が対象となり、事業効果も概ね市民全体に及ぶ。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 良好な水質を維持し、コスト削減を図りながら、適切に下水処理施設の維持管理を行っており、十分に成果指標の数値を達成している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | 専門技術員(委託)による処理場の適切な維持管理と、効率的な機械設備の運転を行っている。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 施設の老朽化に伴う突発修繕の増加があるが、修繕方法・発注方法の精査や部品供給による維持管理業者での修繕など、改善・工夫に取り組んでいる。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | さらなる電力・薬品等の使用量抑制策の模索、修繕・委託業務の見直しなど、改善・工夫に取り組んでいる。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | 事業の性格から判断して、受益者1人当たりのコストは概ね適正である。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | A | 今後コストを維持しつつ、現有施設の延命化を図っていく必要がある。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 15.0 / 20.0 | 100点換算 → 75 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 現有施設の延命化による持続可能な維持管理運営。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・下水道整備5ヵ年計画に基づき延命化に努め、継続して実施する必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|---------|---------|-------|---------|---------|
| 歳出(千円) | 241,475 | 246,623 | 5,148 | 241,442 | 241,442 |
| 国庫支出金 | | | 0 | | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | | 0 | | 0 |
| その他 | 241,475 | 246,623 | 5,148 | 241,442 | 241,442 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | 宮川終末処理場の維持管理に必要な消耗品、光熱水費、修繕料、医薬材料費、委託料等の経費 |
| 要求額増減理由 | 原材料高騰等による医薬材料費の増 老朽化した機器の更新の増 |
| 事業実施の課題 | 施設の老朽化に伴い増加が見込まれる修繕の計画的な実施及び修繕と更新の的確な判断 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|---------------------------------------|---|----------------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 23100 | 特定環境保全管きよ管理費 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2253 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 2 | 総務費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 3 | 特定環境保全下水道施設管理費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 1 | 管きよ管理費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | 下水道施設管理事業(特定環境保全終末処理場)、下水道施設維持修繕・改修事業 | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|--------------------|------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 特定環境保全公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 14,739 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 下水道管路施設の適正な維持管理を行い、施設の健全化、延命化に資する。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 管路やマンホールポンプの定期的な調査・清掃・保守点検を実施し、必要に応じて修繕を行う。 | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|------|------------------|----|-------|------|--------|-------|-------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① | マンホールポンプの清掃・保守点検 | 回数 | 目標値 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | 実績値 | 12 | 12 | 12 | - |
| | | | 算出根拠等 | 1回/月 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| ② | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | |
| | | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | |
| ① | マンホールポンプの清掃・保守点検 | 回数 | 目標値 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | 実績値 | 12 | 12 | 12 | - |
| | | | 算出根拠等 | 1回/月 | 達成率(%) | 100 | 100 |
| ② | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| | | | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | |

| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 | H22 | H23 | H24 |
|-------|---------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | 決算額 | 決算額 | 予算額 | 実施計画額 |
| | 歳出(千円)(A) | 24,896 | 26,284 | 28,200 | 28,000 |
| 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | 24,896 | 26,284 | 28,200 | 28,000 |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| コスト指標 | 指標名 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ① 受益者1件あたり (A/B) | 1,687 | 1,783 | 1,913 | 1,900 |
| | ② 受益者 処理区域内の市民 (B) | 14,760 | 14,739 | 14,739 | 14,739 |
| | 算出根拠等 | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|-------------|--------------------|--------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 総合計画、市長公約ともに位置づけられている事項であり、「すみよさ」のあるまちを実現するためには下水道施設の維持管理は必要不可欠である。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | 評価対象外 | 施設は正常に稼働するのが当然であるため。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | C | 特定環境保全下水道処理区域内の市民。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 月1回の清掃、保守点検を行い、必要に応じて修繕を実施しており、適正な維持管理が来ている。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | 専門技術員(委託)による適正な維持管理により、施設が正常に稼働している。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | マンホールポンプ及びその関連機械設備で耐用年数を経過した施設があるが、修繕や部品の交換で延命化を行っている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | マンホールポンプ等の修繕は、最低限必要な部品交換にとどめており、常にコスト削減に取り組んでいる。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | A | 「すみよさ」のあるまちを実現するため、必要最低限な施設の維持管理を実施している事から、受益者1人あたりのコストは適正である。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | 専門技術員(委託)による維持管理により、施設が正常に稼働しており、修繕も最低限にとどめている。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | 12.0 / 18.0 | | 100点換算 | 67 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 管路の調査・修繕・清掃やマンホールポンプの保守点検は特殊な技術と設備が必要なため、それぞれ限られた業者しか実施できないのが現状であるが、今後は水道光熱費、修繕費等も含めた包括的民間委託や指定管理者制度への移行を検討する。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・包括的委託や指定管理制度への移行については、課題を整理し、検討していく必要がある。 ・修繕については計画的に実施していく必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 歳出(千円) | 28,200 | 35,335 | 7,135 | 30,066 | 30,066 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | 0 | | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | | 0 | | 0 |
| その他 | 28,200 | 35,335 | 7,135 | 30,066 | 30,066 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | 特定環境保全公共下水道地域の管きよ、マンホール及びマンホールポンプの維持管理に必要な消耗品、光熱水費、修繕料、委託料等の経費 |
| 要求額増減理由 | 施設の老朽化に伴う修繕料の増 |
| 事業実施の課題 | 施設の老朽化に伴い増加が見込まれる修繕の計画的な実施 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|---------------------------------------|---|----------------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 23200 | 特定環境保全終末処理場管理費 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2971 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 2 | 総務費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 3 | 特定環境保全下水道施設管理費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 2 | 処理場管理費 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | 下水道施設管理事業(特定環境保全終末処理場)、下水道施設維持修繕・改修事業 | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 特定環境保全公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 14,739 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 各処理区居住者から排出される生活排水の適切な処理。 | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | 下水処理の専門的知識を有する維持管理業者による適切な終末処理場の運転管理。各終末処理場の機械電気設備等の突発修繕対応及び保守の実施。生活排水の処理に伴い発生する汚泥(産業廃棄物)の適切な処理。 | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|---------------------|-----------------------|--------------|--------|---------|---------|---------|-----------|
| | | 週2回を基本とした終末処理場の施設巡回管理 | 回 | 目標値 | 104 | 104 | 104 | 104 |
| 算出根拠等 | | 実績値 | 104 | 104 | 104 | - | - | |
| | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - | - | |
| 成果面 | ② | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | | 実績値 | | | | | - | |
| | | 達成率(%) | | | | | - | |
| 成果指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | 各終末処理場の未稼働日なし | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績値 | 100 | 100 | 100 | - | - | |
| | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - | - | |
| コスト面 | ② | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | | 実績値 | | | | | - | |
| | | 達成率(%) | | | | | - | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| | 歳出(千円)(A) | | | | 176,447 | 176,440 | 185,949 | 185,500 |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 176,447 | 176,440 | 185,949 | 185,500 |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| コスト指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | 受益者1件あたり | (A/B) | 11,954 | 11,971 | 12,616 | 12,586 | |
| | | 受益者 | 処理区域内の市民 (B) | 14,760 | 14,739 | 14,739 | 14,739 | |
| | | 算出根拠等 | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|--|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 総合計画、市長公約ともに位置づけられている事項であり、「すみよさ」のあるまちを実現するためには下水処理は必要不可欠である。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | 評価対象外 | 各処理区とも供用を開始しており、終末処理場の稼働を停止することはできない。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | B | 特定環境保全下水道処理区域内の市民。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | 限られた予算のなかで、施設の停止もなく適切な生活排水の処理を行っている。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | 専門技術員(委託)による各終末処理場の適切な放流水質の管理と、効率的な機械設備の運転を行っている。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 施設が老朽化し突発的な修繕の著しい増加と、今後、各設備の延命(長寿命化)が課題となっている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 故障部位の特定、発注方法等の検討を行い、修繕に要する費用の著しい抑制に努めている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | 今後、施設の老朽化に伴う修繕や長寿命化工事の実施により、経費の増加が見込まれるため下水道使用料の増額改定の検討が必要となる。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | 施設の老朽化による維持管理コストの増額が今後の課題である。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 12.0 / 18.0 | 100点換算 | 67 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 現在の処理場維持管理業務は合特転換業務であるが、今後は、水道光熱費、修繕費等も業務内容に含めた包括的民間委託または指定管理者制度への移行を検討し、業務実施の効率化と費用抑制効果を図るものとする。 次年度は、修繕費の移行を検討する。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・包括的委託や指定管理制度への移行については、課題を整理し、検討していく必要がある。 ・修繕については計画的に実施していく必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|---------|---------|-------|---------|---------|
| 歳出(千円) | 185,949 | 192,506 | 6,557 | 187,545 | 187,545 |
| 国庫支出金 | | | 0 | | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | | 0 | | 0 |
| その他 | 185,949 | 192,506 | 6,557 | 187,545 | 187,545 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | 特定環境保全公共下水道地域の処理場10施設の維持管理に必要な消耗品、光熱水費、修繕料、委託料、汚泥運搬及び処分料等の経費 |
| 要求額増減理由 | 施設の老朽化に伴う修繕料の増 |
| 事業実施の課題 | 施設の老朽化に伴い増加が見込まれる修繕の計画的な実施と長寿命化計画の策定 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・積算内容を精査 |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--|-------|-------|-----------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 31100 | 地方債元金 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2270 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 3 | 公債費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 1 | 公債費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 1 | 元金 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | | | | | | |
| 市長の約束 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 公共下水道、特定環境保全公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 78,503 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 地方債にかかる元金の償還 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | | | |
| | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|---------------------|-------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 算出根拠等 | ha | 目標値 | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果面 | ② | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | 算出根拠等 | | 目標値 | | | | - |
| | | | | 実績値 | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | 算出根拠等 | % | 目標値 | | | | - |
| | | | | 実績値 | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| コスト面 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | 算出根拠等 | | 目標値 | | | | - |
| | | | | 実績値 | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| コスト内訳 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| | 歳出(千円)(A) | | | | 2,325,795 | 1,512,106 | 1,534,887 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 1,471,719 | 1,512,106 | 1,534,887 | 0 |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 854,076 | 0 | 0 | 0 |
| コスト指標 | 一般財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 指標名 | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | 受益者1件あたり(A/B) | | | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| | 受益者 処理区域内の市民(B) | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|------------|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | | |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | | |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | | |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | | |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | #### / #N/A | 100点換算 | #### / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
|-----------------|-------|----|----|-------|----|
| | | | | | |

| 総合評価(二次評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
|------------|-------|----|----|-------|----|
| | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|
| 歳出(千円) | 1,534,887 | 1,530,245 | △ 4,642 | 1,530,245 | 1,530,245 |
| 国庫支出金 | | | 0 | | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | | 0 | | 0 |
| その他 | 1,534,887 | 1,530,245 | △ 4,642 | 1,530,245 | 1,530,245 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 予算要求の概要 | 地方債にかかる元金の償還 |
| 要求額増減理由 | |
| 事業実施の課題 | 借入額の抑制、繰上償還の実施等による地方債残高の縮減及び高金利負担の軽減 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・要求どおり |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--|-------|-------|-----------|------------|----|--------------------|
| 事業名 | 31200 | 地方債利子 | 担当課 | 水道環境部 下水道課 | 内線 | 2270 |
| 予算 | 会計 | 6 | 下水道事業特別会計 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして |
| | 款 | 3 | 公債費 | 分野 | 5 | 上・下水道 |
| | 項 | 1 | 公債費 | 基本施策 | 2 | 生活環境の向上と流域の水質保全を図る |
| | 目 | 2 | 利子 | 施策 | 1 | 下水施設の整備 |
| 実施計画事業 | | | | | | |
| 市長の約束 市民の生活と生命・財産を守ります ・快適な生活環境の整備を進めるため、下水道の整備を促進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 公共下水道、特定環境保全公共下水道処理区域内の市民 | 受益者数 | 78,503 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 地方債にかかる利子の償還 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | | | |
|-------|---|-------------------------|------------|------------|------------|--------------|------------------|
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| 算出根拠等 | | | ha | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | - |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | - |
| | | | | | | | |
| 成果面 | ② | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | | | |
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| 算出根拠等 | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | - |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | - |
| | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | | | |
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| 算出根拠等 | | | % | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | - |
| 算出根拠等 | | | | 達成率(%) | | | - |
| | | | | | | | |
| コスト面 | ① | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 | |
| | | | | | | | 歳出(千円)(A) |
| 財源内訳 | | 受益者負担(使用料・負担金等) | 678,258 | 610,668 | 585,236 | 0 | |
| | | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | 2,498 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト指標 | ② | 指 標 名 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| | | | | | | | 受益者1件あたり (A/B) |
| 算出根拠等 | | | | | | | |
| | | | | | | | 受益者 処理区域内の市民 (B) |
| 算出根拠等 | | | | | | | |
| | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|------------|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | | |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | | |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | | |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | | |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | #### / #N/A | 100点換算 | #### / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|-------|----|----|-------|----|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | | | | | |

| | | | | | |
|------------|-------|----|----|-------|----|
| 総合評価(二次評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|---------|---------|----------|---------|---------|
| 歳出(千円) | 585,236 | 552,057 | △ 33,179 | 552,057 | 552,057 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | 0 | | 0 |
| 県支出金 | | | 0 | | 0 |
| 起債 | | | 0 | | 0 |
| その他 | 585,236 | 552,057 | △ 33,179 | 552,057 | 552,057 |
| 一般財源 | | | | | |

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 予算要求の概要 | 地方債にかかる利子の償還 |
| 要求額増減理由 | |
| 事業実施の課題 | 借入額の抑制、繰上償還の実施等による地方債残高の縮減及び高金利負担の軽減 |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | ・要求どおり |
| 市長査定の考え方 | ・財務部査定のとおり |