

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|--|-------|------|-------------|---|----------------------------|------|
| 事業名 | 20917 | 移住交流促進事業 (ふるさと暮らし体感事業) | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2445 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 4 | 住宅・公園 | |
| | 項 | 1 | 総務監理費 | | 基本施策 | 1 | 誰もが安心して快適に住み続けられる居住環境を整備する | |
| | 目 | 9 | 企画費 | | 施策 | 2 | 定住への支援 | |
| 実施計画事業 | ふるさと暮らし体感事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します ◎最新の媒体を駆使し、多様な誘客を行ないます ・都市間との交流や二地域居住、体験移住を積極的に推進し、定住につなげます。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---|------|-----|
| 目的 | 誰を(対象) | 移住希望者(都市住民など) | 受益者数 | 85人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 都市住民の移住を促進し、都市住民と地域住民との交流の場を増加させ、移住者の知識、経験等を活かした新たな地域づくりによって地域力の向上を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 1)就農体感ツアーの開催 2)地域資源体感ツアーの開催 3)ふるさと暮らし体験施設「秋神の家」の開設 4)短期就業体験の開催 | | |
| | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|--------------------|-------|----------------|--------|-----|-------|-------|-------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 |
| ① 移住体感ツアーの開催 | 算出根拠等 | 就農体感、地域資源体感ツアー | 達成率(%) | 120 | 102 | 100 | - |
| | | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 |
| ② ふるさと体験施設の開設 | 算出根拠等 | 秋神の家利用者 | 達成率(%) | - | 147 | 100 | - |
| | | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 |
| ① ツアー参加者の移住人数 | 算出根拠等 | ツアー参加者移住実績 | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - |
| | | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 |
| ② ふるさと体験施設利用者の移住人数 | 算出根拠等 | 利用者移住実績 | 達成率(%) | - | 33 | 100 | - |
| | | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 |
| ① ツアー参加者の移住人数 | 算出根拠等 | ツアー参加者移住実績 | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - |
| | | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 |
| ② ふるさと体験施設利用者の移住人数 | 算出根拠等 | 利用者移住実績 | 達成率(%) | - | 33 | 100 | - |
| | | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 |
| ① 受益者1件当たり(円) | 算出根拠等 | 維持管理費/利用件数 | 達成率(%) | - | 33 | 100 | - |
| | | | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・移住希望者が体感ツアーや移住体験施設を利用することにより、地域の実情を理解し、移住が推進する。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | ・都市住民等を移住させることにより、外部からの視点を活かした新しい町づくりを推進することは、地域の活性化に資する。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | C | ・移住先の地域住民に対する効果に限定される。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | ・ふるさと体験施設秋神の家の反響は大きく、着実に体験から移住へと結びついている。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | ・移住するには、地域を知ることが大切であり、体感ツアーや体験施設を利用して地域を理解してもらうことは、移住を推進する上でとても有効である。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・交流や二地域居住から定住につなげるためには、受入地域における世話役の確保、移住実践者や地域住民との交流機会を創出する必要がある。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・体感ツアー及び体験施設の維持管理については、利用者、参加者負担を求めている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | A | ・安価で田舎暮らし体験を提供することで体験から移住へと結びつく機会も増えると考え。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | A | ・移住者数が年々増えているため、成果に対するコストは適性である。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 15.0 / 20.0 | 100点換算 → 75 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 受入地域における世話役の確保、移住実践者や地域住民との交流機会の創出、自然や文化、農業体験などの田舎暮らし体験の充実など、受入体制を構築する。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・ふるさと体験施設秋神の家の管理手法については、平成22年度事業評価において、地元団体を巻き込んだ継続的・総合的な管理体制が構築できないか検討すべきとの指摘をしており、こうした検討を引き続き行う必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|-------|--------|-----|--------|-------|
| 歳出(千円) | 1,920 | 2,250 | 330 | 2,000 | 2,000 |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | 672 | 672 | 0 | 672 | 672 |
| 一般財源 | 1,248 | 1,578 | 330 | 1,328 | 1,328 |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | ・ふるさと暮らし体験施設管理事業 ・各種体感ツアーの開催(移住体感2回、就業体感2回) ・短期就業体験受入者支援事業 |
| 要求額増減理由 | ・就業体感ツアーの拡充による増 ・短期就業体験受入者支援事業の拡充による増 |
| 事業実施の課題 | ・地域住民と移住希望者のニーズがマッチングした体験事業を展開するための、関係機関との緊密な協力体制の構築 |

| | |
|-----------|-----------------------------------|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査 就業体感ツアーを拡充(林業体感ツアーを追加) |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|----------|--|-------|------|-------------|---|----------------------------|------|
| 事業名 | 20917 | 移住交流促進事業 (ふるさと暮らし体感事業を除く) | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2445 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 4 | 住宅・公園 | |
| | 項 | 1 | 総務監理費 | | 基本施策 | 1 | 誰もが安心して快適に住み続けられる居住環境を整備する | |
| | 目 | 9 | 企画費 | | 施策 | 2 | 定住への支援 | |
| 実施計画事業 | 移住交流促進事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 1 | 積極的な観光振興策を実施します ◎最新の媒体を駆使し、多様な誘客を行いません ・都市間との交流や二地域居住、体験移住を積極的に推進し、定住につなげます。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|-----|
| 目的 | 誰を(対象) | 移住希望者(都市住民など) | 受益者数 | 25人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 都市住民の移住を促進し、都市住民と地域住民との交流の場を増加させ、移住者の知識、経験等を活かした新たな地域づくりによって地域力の向上を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 1) 移住相談総合窓口の設置 2) 都市部でのプロモーション活動 3) 助成事業(住宅支援、移住者就農支援) | | |
| | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|-------------|----|--------|-----|-----|-------|-------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | プロモーション活動 | 件 | 目標値 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | | | 実績値 | 16 | 15 | 15 | - |
| 算出根拠等 | セミナー、相談会 | | 達成率(%) | 107 | 100 | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | セミナーの参加者 | 人 | 目標値 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | 実績値 | 206 | 266 | 200 | - |
| 算出根拠等 | セミナー等参加実績 | | 達成率(%) | 103 | 133 | 100 | - |
| ② | 参加者から移住した人数 | 人 | 目標値 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 実績値 | 1 | 3 | 3 | - |
| 算出根拠等 | 参加者移住実績 | | 達成率(%) | 33 | 100 | 100 | - |

| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 | H22 | H23 | H24 | |
|-------|-------------------------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| | | 決算額 | 決算額 | 予算額 | 実施計画額 | |
| | 歳出(千円) | (A) 7,972 | 15,082 | 15,990 | 15,400 | |
| 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | 3,800 | 6,900 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 4,172 | 8,182 | 15,990 | 15,400 | |
| コスト指標 | 指標名 | 単位 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | | | |
| ① | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 797,200 | 443,588 | 639,600 | 616,000 |
| | | 受益者 移住者 | (B) | 10 | 34 | 25 |
| ② | 補助金1回あたり | | 497,083 | 676,550 | 548,000 | 548,000 |
| 算出根拠等 | 補助金交付金額/交付件数 | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・人口減少に歯止めを利かせ、地域の活性化に資する。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | ・都市住民等を移住させることにより、外部からの視点を活かした新しい町づくりを推進することは、地域の活性化に資する。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | C | ・移住先の地域住民に対する効果に限定される。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | ・補助件数の増加に加え、セミナー等の開催により移住者数が増加している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | ・補助金の交付による移住経費の軽減、市の移住に対する取組支援のPRともに移住を推進する上で欠かせないものとなっている。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | A | ・特に課題はないが、林業や木工業などへの助成を検討する必要がある。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | A | ・特に課題はない |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | ・住宅支援及び就農支援ともに、移住後生活の早期安定を図る上で必要なことから、概ね適正なコストと考える。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | A | ・移住者数が年々増えているため、成果に対するコストは適性である。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 16.0 / 20.0 | 100点換算 → 80 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 現在、住宅支援及び就農支援に対し助成をしているが、今後は林業や木工業に対する支援の拡充について検討する。(農業相談の次に林業、木工業の相談が多いため) | | | | |

| | | | | | |
|------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・移住者獲得に向けた取組みは多くの自治体で行っており、こうした中で移住者を獲得していくためには、より効果的な支援メニューやPR策について検討する必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|--------|--------|-----|--------|--------|
| 歳出(千円) | 15,990 | 16,961 | 971 | 16,600 | 16,600 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 15,990 | 16,961 | 971 | 16,600 | 16,600 |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | ・移住相談事業 ・プロモーション活動事業 ・助成事業(住宅支援、移住者就農支援) |
| 要求額増減理由 | ・家賃助成継続分の増加による増 |
| 事業実施の課題 | ・林業や畜産業、木工業等農業以外の業種に対する移住支援の仕組み・体制の構築 |

| | |
|-----------|--|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査 飛騨高山ふるさと暮らし・移住促進事業補助金交付件数の増 |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|-------|-----------|------|-------------|----------------------------|------|
| 事業名 | 20921 | 地域情報発信事業費 | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | 内線 | 2482 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 4 「にぎわい」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 総務費 | | 分野 | 5 商業 | |
| | 項 | 1 総務管理費 | | 基本施策 | 1 地域の特徴を活かした魅力ある商業の振興を図る | |
| | 目 | 9 企画費 | | 施策 | 2 にぎわいのある商業空間の形成と中心市街地の活性化 | |
| 実施計画事業 | | | | | | |
| 市長の約束 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 情報を求め来店する観光客及び市民 | 受益者数 | 25,000 人 |
| | どういった状態にしたいのか(意図) | <ul style="list-style-type: none"> 市街地を訪れる観光客が地域観光資源や特産品情報を容易に得ることができる 地域観光資源や特産品情報の発信による交流人口の拡大による地域活性化 アンテナショップを通じた市民交流による市全域の活性化 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | <ul style="list-style-type: none"> アンテナショップの運営による地域観光情報の発信 アンテナショップの運営による地域特産品の販売 | | |
| | 前回の評価からの改善・改革のポイント | 観光情報の発信手法の改善、常設販売の拡大による来客ニーズに応じた店舗運営 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|-------------|-------|--------------|--------|---------|---------|---------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 店舗営業日数 | 日 | 目標値 | - | 195 | 340 | 350 |
| | | | 実績値 | - | 195 | 340 | - |
| 算出根拠等 | | | 365日-休業日 | 達成率(%) | #VALUE! | 100 | 100 |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 来店者数 | 人 | 目標値 | - | 10,000 | 20,000 | 25,000 |
| | | | 実績値 | - | 8,183 | 20,000 | - |
| 算出根拠等 | | | 約70人/日×営業日数 | 達成率(%) | #VALUE! | 82 | 100 |
| コスト面 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 目標値 | - | 610 | 350 | 200 |
| | | | 実績値 | - | 610 | 350 | - |
| 算出根拠等 | | | 受益者 来店者数 (B) | 達成率(%) | #VALUE! | 82 | 100 |
| コスト面 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ② | 営業1日当たり(円) | (A/B) | 目標値 | - | 31,282 | 20,588 | 14,285 |
| | | | 実績値 | - | 31,282 | 20,588 | - |
| 算出根拠等 | | | 店舗運営経費/営業日数 | 達成率(%) | #VALUE! | #VALUE! | #VALUE! |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など | |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|---|----------|
| | A(2) | B(1) | | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | 総合計画に位置づけられ、地域と市街地を活性化するうえで重要性は高い | |
| | B(1) | 一部結びつく | | | |
| | C(0) | 結びつかない | | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | 地域観光資源や特産品情報を集約発信を望む声が多く、交流人口を拡大し地域活性化することに対するニーズが高い | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | B | 市内での周遊・滞在による交流人口の拡大により、観光消費が市全域に還元され地域活性化につながる ・中心市街地への回遊性向上による市街地の活性化 | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | B | 来客数については徐々に伸びているが物産販売額の改善が必要である。 | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | 地域の観光、特産品情報が集約され、来店者の利便性が向上している | |
| | B(1) | 概ね有効である | | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 情報発信手法の工夫や常設販売の拡大など改善に取り組んでいる | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | 店舗運営経費の抑制に努めているが、継続した改善による安定経営が必要である。 | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | 店舗の認知度を高め来客数の増加による1件当たりのコスト削減が必要である。 | |
| | B(1) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | 同上 | |
| | B(2) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| 合計 | | 12.0 / 20.0 | 100点換算 | | 60 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | | | | | |
|-----------------|--|---|----|--|----|--|-------|--|----|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | ○ | 拡大 | | 縮小 | | 廃止の検討 | | 完了 |
| | 支所地域のみならず、高山地域の物産販売や情報提供も行う、市全域の情報発信基地として位置付けた店舗運営 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------|-------|--|----|--|----|--|-------|--|----|
| 総合評価(二次評価) | 維持・改善 | | 拡大 | | 縮小 | | 廃止の検討 | | 完了 |
| | | | | | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|-------|--------|-------|--------|-------|
| 歳出(千円) | 0 | 5,000 | 5,000 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 5,000 | 5,000 | 0 | 0 |

| | |
|---------|------------------------|
| 予算要求の概要 | ・飛騨高山アンテナショップの運営に対する助成 |
| 要求額増減理由 | ・予算の組み替えによる増 |
| 事業実施の課題 | ・店舗運営の安定経営 |

| | |
|-----------|-----------------|
| 財務部査定の考え方 | 地域振興特別予算での対応とする |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|------------|--|-------|------|-------------|---|------------------|------|
| 事業名 | 20960 | 地域振興事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2443 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 7 | 構想の着実な推進をめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 2 | 行財政運営 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 3 | 地域全体の調和のとれた発展を図る | |
| | 目 | 9 | 企画費 | | 施策 | 1 | 個性ある地域の連携と協調 | |
| 実施計画事業 | 地域振興計画推進事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 12 | 「合併のメリットを活かしつつ、それぞれの地域の特性を伸ばします」 ・地域審議会の自主性を活かしたまちづくりを行います。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 支所地域の市民 | 受益者数 | 28,785 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | ・地域審議会が各地域づくりの主體的な役割を果たし、地域振興特別予算を活用した自主的なまちづくり活動を行う | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・地域審議会の地域振興特別予算編成への関与などによる、地域づくりへの参画 | | |
| | 前回の評価からの改善・改革のポイント | ・地域審議会開催回数の増 | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|---------------------|---------|---------|---------|-----------|------------|-------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 地域審議会の開催回数 | 回 | 目標値 | 27 | 27 | 45 | 45 |
| | | | 実績値 | 27 | 27 | 45 | - |
| 算出根拠等 | 9支所×5回 | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ② | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 | | |
| | | | | | | 歳出(千円) | (A) |
| 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | 2,943 | 2,730 | 4,995 | 3,000 | | |
| コスト指標 | 指標名 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | | |
| | | | | | | 住民1人当たり(円) | (A/B) |
| ① | 受益者 支所地域の住民 | (B) | 29,256 | 29,043 | 28,785 | 28,875 | |
| | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など | |
|------------------------------------|------|--------------------|-------|---|----------|
| | A(2) | B(1) | | | C(0) |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・総合計画、市長公約とも位置づけられ、計画的かつ自主的に地域振興を図るうえで重要性は高い。 | |
| | B(1) | 一部結びつく | | | |
| | C(0) | 結びつかない | | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | A | ・地域特色を活かした実効性ある地域振興事業の遂行。 | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | ・支所域のみならず、市域全体で個性ある地域の連携と協調が図られる。 | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | ・当初計画どおりの開催頻度により、概ね目標値を達成している。 | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | ・議論の機会を増やし、課題を協議することは主体的な地域づくりを行ううえで有効である。 | |
| | B(1) | 概ね有効である | | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・合併特例期間終了(H26)移行に向けた、方針等検討し定める必要がある。 | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | 評価対象外 | ・委員報酬のため | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | 評価対象外 | ・委員報酬のため | |
| | B(1) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | 評価対象外 | ・委員報酬のため | |
| | B(2) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| 合計 | | 11.0 / 12.0 | | 100点換算 | 92 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・現状による事業継続 | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・地域振興特別予算で実施する事業については、地域振興計画との整合性に留意しつつ、しっかり方針決定を行った上で予算要求できるよう地域審議会とも連携を図りながら各支所と調整していく必要がある。 ・今後、地域審議会及び地域振興特別予算のあり方について検討する必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|--------|---------|-----|---------|--------|
| 歳出(千円) | 4,995 | 5,438 | 443 | 4,995 | 4,995 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 4,995 | 5,438 | 443 | 4,995 | 4,995 |

| | |
|---------|---|
| 予算要求の概要 | ・地域審議会開催経費 ・各地域の振興・調整対応 ・地域再発見事業の成果検証 |
| 要求額増減理由 | ・地域再発見事業の成果検証実施による増 |
| 事業実施の課題 | ・合併特例期間終了後の地域審議会に代わりうる組織の検討 |

| | |
|-----------|--------------------|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査し前年並み事業費とする |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|---------|---|--------|------|-------------|---|------------------|------|
| 事業名 | 21400 | 情報化推進事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2445 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 7 | 情報 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 1 | 情報社会の恩恵を享受する | |
| | 目 | 14 | 情報化推進費 | | 施策 | 1 | 地域に適した情報通信基盤の整備 | |
| 実施計画事業 | 情報化推進事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・地域における情報格差を解消するため、CATV、インターネット等の情報基盤の整備を促進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 市民 | 受益者数 | 93,212 人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 最新の情報通信技術の調査、研究を行い、地域の特性に応じた情報通信技術の活用を検討し、高度情報通信都市・高山の実現を目指す。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ・高度情報通信都市推進会議の開催 ・東海情報通信懇談会への参加 | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|-------------------------|------------|------------|------------|--------------|--------|--------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 高度情報通信都市推進会議回数 | 回 | 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 実績値 | 1 | 0 | 1 | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 100 | | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ② | | | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | | % | 目標値 | | | | |
| | | | 実績値 | | | | - |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |
| コスト面 | 事業費 (人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 | | |
| | | | | | | 歳出(千円) | (A) |
| 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | 64 | 0 | 101 | | | |
| コスト指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| ① | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 目標値 | 1 | | 1 | 1 |
| | | | 実績値 | 94,235 | 93,822 | 93,212 | 93,200 |
| ② | 受益者 | 市民(4月1日現在) | (B) | | | | |
| 算出根拠等 | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など | |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|---|----------|
| | A(2) | B(1) | | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | B | 最新の情報通信技術の調査、研究を行い、地域の特性に応じた情報通信技術の活用を検討することは、目標達成への足がかりとなる | |
| | B(1) | 一部結びつく | | | |
| | C(0) | 結びつかない | | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | 最新の情報通信基盤の整備や情報通信技術の活用は、今後も求められる | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | 様々な情報や意見を参考に、市域全体の将来に反映させていく | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | B | 必要に応じて会議を開催している | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | 情報通信基盤の整備や情報通信技術の活用が、近年推進された | |
| | B(1) | 概ね有効である | | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | A | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | A | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | A | | |
| | B(1) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | A | | |
| | B(2) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| 合計 | | 16.0 / 20.0 | 100点換算 | | 80 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・情報化計画の策定・検証の過程を高度情報通信都市推進会議に諮っていく。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | (担当課評価に同じ) | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|-------|--------|----|--------|-------|
| 歳出(千円) | 151 | 240 | 89 | 151 | 151 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 151 | 240 | 89 | 151 | 151 |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・高度情報通信都市推進会議委員報酬 ・県情報スーパーハイウェイ検討委員旅費 |
| 要求額増減理由 | |
| 事業実施の課題 | ・県情報スーパーハイウェイへの今後の対応 |

| | |
|-----------|--------------------|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査し前年並み事業費とする |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|----------|---|--------|------|-------------|---|------------------|------|
| 事業名 | 21420 | 情報施設整備事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2445 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 7 | 情報 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 1 | 情報社会の恩恵を享受する | |
| | 目 | 14 | 情報化推進費 | | 施策 | 1 | 地域に適した情報通信基盤の整備 | |
| 実施計画事業 | 情報施設整備事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 6 | 市民の生活と生命・財産を守ります ・地域における情報格差を解消するため、CATV、インターネット等の情報基盤の整備を促進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---|------|----|
| 目的 | 誰を(対象) | 市民、事業者等 | 受益者数 | 8人 |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 地域に適した情報通信基盤の整備を行い、ブロードバンドインフラや地上デジタル放送等を市内全域で享受できる環境の実現を目指す。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 民間事業者による情報通信基盤整備に対し補助することにより促進する。 ・民間CATV事業者によるCATV事業の展開 ・共聴組合によるテレビ共同受信施設の整備 ・民間通信事業者によるxDSLサービスの展開 | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | 情報通信基盤整備事業補助件数 | 件 | 目標・実績 | | | |
|------|-------|----------------|--------|-------|--------|---------|-----------|
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 27 | 19 | 1 |
| | | | | 実績値 | 6 | 11 | 2 |
| | 算出根拠等 | | 達成率(%) | 22 | 58 | 200 | |
| 成果面 | ② | 延べ対応済施設数/全施設数 | % | 目標・実績 | | | |
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | | | |
| | | | | 実績値 | | | |
| | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | |
| コスト面 | ① | 辺地共聴施設地デジ対応済件数 | 件 | 目標・実績 | | | |
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 111 | 111 | 113 |
| | | | | 実績値 | 81 | 102 | 106 |
| | 算出根拠等 | 延べ対応済施設数/全施設数 | 達成率(%) | 73 | 92 | 94 | |
| コスト面 | ② | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 目標・実績 | | | |
| | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | 目標値 | 65,587 | 195,198 | 3,762,500 |
| | | | | 実績値 | 693 | 333 | 8 |
| | 算出根拠等 | | 達成率(%) | | | | |

| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | H21 | H22 | H23 | H24 |
|------|---------------------|--|--------|--------|--------|-------|
| | 歳出(千円) | | 決算額 | 決算額 | 予算額 | 実施計画額 |
| | (A) | | 45,452 | 65,001 | 30,100 | |
| 財源内訳 | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | 27,756 | 56,843 | 20,701 | |
| | 一般財源 | | 17,696 | 8,158 | 9,399 | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|--|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・広い地域における市民の享受できる情報の格差を解消するため、情報通信基盤の整備を促進することは、目標達成に結びつく。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | A | ・H23までは、地上デジタル環境整備のための共聴施設整備の必要性から、多くの市民ニーズがあった。 ・今後は一部の未整備地域に係る対応となるため、市民ニーズの総量としては減少していく。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | ・共聴施設整備により、地上デジタル化対応となるため、事業効果は、市民全体に及ぶ。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | B | ・ほぼ、市域全域において地上デジタル放送の視聴環境とブロードバンドインフラが整い、市民の多くが利用可能となっている |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | ・テレビ難視聴地域における地デジ化に対して、整備費への補助は有効である |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・技術的、工期的な要因にて、暫定難視対策衛星放送にて地デジ対応を行った世帯に対して、恒久的な視聴手法を検討する |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | A | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 15.0 / 20.0 | 100点換算 → 75 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | 拡大 | 〇 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
|-----------------|---|----|---|----|-------|----|
| | ・地上デジタル放送受信環境整備事業については、平成23年7月24日までに地上デジタル放送化への対応はほぼ行ったため、縮小と判断する。 ・CATV整備事業については、今年度中に定めるCATV整備方針に基づき次年度以降対応する。 | | | | | |

| 総合評価(二次評価) | 〇 | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
|------------|--|-------|----|----|-------|----|
| | ・CATV整備方針については、CATV事業者の経営状況、地域のニーズ、既整備の情報通信基盤の状況等に留意しつつ早期に策定する必要がある。また、CATV整備における市の支援のあり方についても、方針を策定する中でルール化していく必要がある。 | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 歳出(千円) | 18,700 | 30,700 | 12,000 | 30,700 | 30,700 |
| 国庫支出金 | 9,600 | 16,350 | 6,750 | 16,350 | 16,350 |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 9,100 | 14,350 | 5,250 | 14,350 | 14,350 |

| | |
|---------|-------------------------|
| 予算要求の概要 | ・地上デジタル放送暫定視聴地域の受信環境整備 |
| 要求額増減理由 | ・情報通信基盤整備事業費の増 |
| 事業実施の課題 | ・地域間情報格差の解消(CATV,ネット環境) |

| | |
|-----------|------------|
| 財務部査定の考え方 | 要求どおり |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおりに |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|-----------------------|---|---------|------|-------------|---|------------------|------|
| 事業名 | 21600 | 総合交通対策事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2444 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 3 | 道路・交通 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 2 | 公共交通の利便性を高める | |
| | 目 | 16 | 総合交通対策費 | | 施策 | 2 | バス交通の充実 | |
| 実施計画事業 | 公共交通活性化事業・地域内バス路線維持事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 4 | 個人・家庭・地域を大切に作る社会を築きます ・日常生活における買い物、通勤、通学、通院などの移動手段を確保するため、市民の生活を守る公共交通網を整備します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|--|------|--|
| 目的 | 誰を(対象) | 市民のほか観光客等不特定多数の公共交通利用者 | 受益者数 | |
| 目的 | どういう状態にしたいのか(意図) | 地域公共交通は市民の自立した生活を支える社会基盤の一つとして、より多くの市民が、通勤、通学、通院、買物等日常生活を送るために必要な移動ができるようになる。また、市民以外にも、観光客をはじめとした高山市を訪れる人々の移動ニーズに応えることができるよう、利便性の高い公共交通を整備し、高山市の活性化に寄与する | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 平成22年度から平成24年度までの3年間を実証運行期間とし、期間中は利用実態調査等により評価・検証を行い、より利便性・効率性が高まるよう改善する | | |
| 概要 | 前回の評価からの改善・改革のポイント | 平成23年3月1日に公共交通の総合的な見直しを行い、実証運行を開始した | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|------|---------------------|-----------------|----|--------|---------|-------------|---------|-----------|
| | | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| 活動指標 | 算出根拠等 | 高山市公共交通活性化協議会の開 | 回 | 目標値 | 4 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 4 | 3 | 2 | - |
| 活動指標 | 算出根拠等 | 高山市公共交通活性化協議会の開 | 回 | 達成率(%) | 100 | 150 | 100 | - |
| | | | | 目標値 | | | | |
| 活動指標 | 算出根拠等 | 高山市公共交通活性化協議会の開 | 回 | 実績値 | | | | - |
| | | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | ① | 利用者数 | 人 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| 成果指標 | 算出根拠等 | バス利用者数 | 人 | 目標値 | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 200,000 |
| | | | | 実績値 | 189,769 | 183,465 | 200,000 | - |
| 成果指標 | 算出根拠等 | バス利用者数 | 人 | 達成率(%) | 95 | 92 | 100 | - |
| | | | | 目標値 | | | | |
| 成果指標 | ② | % | % | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | | | | 目標値 | 実績値 | | |
| 成果指標 | 算出根拠等 | % | % | 目標値 | | | | - |
| | | | | 実績値 | | | | - |
| 成果指標 | 算出根拠等 | % | % | 達成率(%) | | | | - |
| | | | | 目標値 | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| | 歳出(千円)(A) | | | | 104,335 | 156,088 | 283,035 | 98,000 |
| コスト面 | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | 141 | 86 | 1,250 | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | 21,016 | 18,763 | 0 | |
| コスト面 | 一般財源 | | | | 83,178 | 137,239 | 281,785 | |
| | 指標名 | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| コスト面 | ① | 市民一人あたり(円)(A/B) | | 1,107 | 1,664 | 3,036 | 1,052 | |
| | | 受益者 | 市民 | (B) | 94,235 | 93,822 | 93,212 | 93,200 |
| コスト面 | ② | 利用者1回あたり(円) | | 550 | 851 | 1,415 | | |
| | | 算出根拠等 | | | | バス運行経費/利用者数 | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|-------------------|--|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・事業が市長公約に位置付けられ、日常生活における市民等の移動手段の確保等目標達成に結びつく。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | A | ・現在の市民ニーズは交通弱者がほとんどであり、高齢化社会の進展により市民ニーズが増加すると見込まれる。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | ・市民誰もがバスを利用することができる。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | B | ・利用者数は予算比約90%と概ね達成。 ・公共交通会議を定期的に開催している。安定してバスを利用している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | ・公共交通会議や市民アンケート等により市民等からの意見を聴取し、今後の利便性の向上や利用者増につなげている。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・利用実態の評価検証を行い、改善する。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・利用実態の評価検証により、利用者数が増えるような見直しを行い、コストを削減、改善する。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | ・利用者数が概ね目標を達成しており、1件あたりのコストは概ね適正であるが、更なる利用者数の増を図ることが必要である。 |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | より多くの人が利用することで1件あたりのコストが減少するため、利用促進に取り組むことが効果的である。 |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 13.0 / 20.0 | 100点換算 → 65 / 100 | |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 利用実態調査等により評価・検証を行い、より利便性・効率性が高まるよう改善する | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・ある程度の運賃収入も期待できる持続可能な公共交通体系の構築に向け、利用者の増加につながる一層の取組みが必要である。 ・利便性に配慮しつつ効率性の向上を図る必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|---------|---------|----------|---------|---------|
| 歳出(千円) | 283,035 | 282,764 | △271 | 249,535 | 249,535 |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 1,250 | 24,408 | 23,158 | 20,200 | 20,200 |
| 起債 | | | | | |
| その他 | 140,000 | 0 | △140,000 | | |
| 一般財源 | 141,785 | 258,356 | 116,571 | 229,335 | 229,335 |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | ・まちなみバス、のらマイカー等の運行経費 |
| 要求額増減理由 | |
| 事業実施の課題 | ・現在、実証実験中であり、市民等からの意見・要望を踏まえたより適切な見直しが必要 |

| | |
|-----------|---------------|
| 財務部査定の考え方 | バス運行計画見直しに伴い減 |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|------------|---|---------|------|-------------|---|------------------|------|
| 事業名 | 21605 | JR関連推進事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2444 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 3 | 道路・交通 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 2 | 公共交通の利便性を高める | |
| | 目 | 16 | 総合交通対策費 | | 施策 | 1 | 鉄道交通の機能強化 | |
| 実施計画事業 | 高山本線機能強化事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 4 | 個人・家庭・地域を大切に社会を築きます ・日常生活における買い物、通勤、通学、通院などの移動手段を確保するため、市民の生活を守る公共交通網を整備します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | | |
|--------------------|------------------|---|--|------|--|
| 目的 | 誰を(対象) | 市民のほか観光客等不特定多数の公共交通利用者 | | 受益者数 | |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 高山本線の増便等輸送力強化、リニア中央新幹線整備により、地域の活性化や市民及び観光客等の利便性の向上を図る | | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・高山本線強化促進同盟会による要望活動、調査研究 ・リニア中央新幹線建設促進岐阜県期成同盟会による情報収集、調査研究 | | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | 前回の評価なし | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|----------------------|-------------|--------|--------|---------|---------|---------|-----------|
| | ① | 高山本線強化促進同盟会 | 回 | 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実績値 | | 1 | 1 | 1 | - | | | |
| 算出根拠等 | 同盟会開催数 | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - | |
| ② | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | リニア中央新幹線建設促進岐阜県期成同盟会 | 回 | 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実績値 | 1 | 0 | 1 | - | | | | |
| 算出根拠等 | 同盟会開催数 | | 達成率(%) | 100 | | | 100 | - |
| ① | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | 高山本線強化促進同盟会要望の達成数 | 件 | 目標値 | 13 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| 実績値 | 1 | 1 | 11 | - | | | | |
| 算出根拠等 | JR高山本線要望事業 | | 達成率(%) | 8 | 9 | 100 | - | |
| ② | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | % | 目標値 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | - | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| | 歳出(千円)(A) | | | | 152 | 157 | 174 | 30 |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| コスト指標 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | 市民一人あたり(円) | (A/B) | | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| | 受益者 | (B) | | 94,235 | 93,822 | 93,212 | 93,200 | |
| | 算出根拠等 | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | B | ・市の整備事業ではないが、通勤通学手段としてJRによる移動手段の確保は必要。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | B | ・市民誰もが鉄道を利用することができる。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | C | ・鉄道会社への要望項目の実現性は低い。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | ・同盟会加入団体で足並みをそろえ、引き続き要望活動を行うことは概ね有効である。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・リニア新幹線開通の波及効果や中間駅に係る建設費負担について、課題の整理を行い検討することとしている。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | 評価対象外 | ・負担金のため |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | 評価対象外 | ・負担金のため |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | 評価対象外 | ・負担金のため |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 5.0 / 12.0 | 100点換算 | 42 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="checkbox"/> 拡大 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止の検討 | <input type="checkbox"/> 完了 |
| | ・同盟会を通して鉄道会社に対して要望活動を行う | | | | |
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="checkbox"/> 拡大 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止の検討 | <input type="checkbox"/> 完了 |
| | ・リニア中央新幹線建設促進岐阜県期成同盟会については、県下全自治体の加盟に向けた要請等を行う必要がある。 | | | | |
| 議会からの提言等 | | | | | |

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|--------|---------|-----|---------|--------|
| 歳出(千円) | 174 | 339 | 165 | 162 | 162 |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 174 | 339 | 165 | 162 | 162 |

| | |
|---------|------------------|
| 予算要求の概要 | ・同盟会活動経費 |
| 要求額増減理由 | ・リニア研究会参加に伴う旅費の増 |
| 事業実施の課題 | |

| | |
|-----------|--------------------|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査し前年並み事業費とする |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|---|-------|------|-------------|---|------------------|------|
| 事業名 | 21800 | 環境政策推進事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2482 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 6 | 環境・衛生 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 1 | 快適に暮らせる環境を整備する | |
| | 目 | 18 | 環境政策費 | | 施策 | 2 | 地球環境への負荷の低減 | |
| 実施計画事業 | 地球温暖化対策推進事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 8 | 豊かな自然環境を守り、環境モデル都市をつくります ◎環境保全に取り組みます。 ◎市民生活の中に自然環境を活かした街づくりを進めます。 ◎環境教育を推進します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民 | 受益者数 | 93,212 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 温室効果ガス排出量を削減する手段や仕組みを導入し、低炭素社会を構築する。(1990年度比で2020年度までに温室効果ガス排出量25%削減をめざす) | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | ・住宅用太陽光発電システム設置に対する助成制度を実施する。 ・電気自動車用急速充電器を市内2箇所に設置する。 ・市民、事業者への地球温暖化対策の意識向上のための普及啓発。 | | |
| | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------|---------|-----------|-----------|-----------|
| | ① | 住宅用太陽光発電システム普及事業補助金交付件数 | 件 | 目標値 | - | - | 50 |
| 実績値 | | | | - | - | 50 | - |
| 算出根拠等 | 補助金交付決定件数/50件 | | 達成率(%) | - | - | 100 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ② | | 目標値 | | | | |
| 実績値 | | | | | | - | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ① | % | 目標値 | 4 | 6 | 8 | 10 |
| 実績値 | | | 4.5 | 5.2 | 6 | - | |
| 算出根拠等 | 年度毎のCO ₂ 削減率/年目標値 | | 達成率(%) | 113 | 87 | 75 | - |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ② | | 目標値 | - | | | |
| 実績値 | | | - | | | - | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | - | | | - |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| | 歳出(千円)(A) | | | - | 363 | 15,863 | 20,000 |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | |
| | 一般財源 | | | - | 363 | 15,863 | 20,000 |
| | コスト指標 | 指標名 | 単位 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| ① | | 受益者1件当たり(円)(A/B) | - | 4 | 170 | 215 | |
| | | 受益者 市民(4月1日現在)(B) | 94,235 | 93,822 | 93,212 | 93,200 | |
| ② | | CO ₂ 排出量1%削減あたりの事業費(円) | - | 69,808 | 2,643,833 | 2,000,000 | |
| 算出根拠等 | 環境政策推進事業費/年度毎のCO ₂ 削減率 | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など | |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|--|----------|
| | A(2) | B(1) | | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・温室効果ガス排出量の削減、自然エネルギーの活用など、市長公約に直結する。 | |
| | B(1) | 一部結びつく | | | |
| | C(0) | 結びつかない | | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | A | ・地球温暖化対策の中でも、新エネルギー設備導入の意識は高く、各種助成制度のニーズは多い。 | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | ・市民の日常生活や事業者の事業活動によるエネルギー消費に伴って温室効果ガスが排出される現状のため、本事業の効果は市民全体に及ぶ。 | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | B | ・高山市地球温暖化対策地域推進計画に基づき、各施策を実施し、2020年度までに1990年度比で温室効果ガス排出量を25%削減するための年度毎の目標値は、概ね達成している。 | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | ・住宅用太陽光発電システムの導入促進により、温室効果ガス排出量の削減を図っているが、補助金制度だけでなく、市民・事業者が自主的に取り組むために必要な情報を共有し、具体的な取り組みへと促していく必要がある。 | |
| | B(1) | 概ね有効である | | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・広報たかやま、市HPや啓発チラシなどを活用し、住宅用太陽光発電システムの助成制度の利用拡大を図っている。 ・小水力など新たな自然エネルギー設備導入などの活用を検討している。 | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | | |
| | B(1) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | ・温室効果ガス排出量は減少しており、投入コストに見合った成果は上がっている。 | |
| | B(2) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| 合計 | | 13.0 / 20.0 | 100点換算 | | 65 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| 次年度の実施方針(担当課評価) | 維持・改善 | ○ | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
|-----------------|--|---|----|----|-------|----|
| | ・事業用建築物を、太陽光発電システム普及事業補助金の対象に拡大する検討。 ・電気自動車や急速充電器の普及に向けた取り組みの充実。 ・更なる温室効果ガス排出量削減に向けた温暖化対策の充実 | | | | | |

| 総合評価(二次評価) | 維持・改善 | ○ | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
|------------|---|---|----|----|-------|----|
| | ・温室効果ガス排出削減の効果の検証、環境技術の進展、国の制度の動向等を踏まえ、より効果的な施策の選択を行う必要がある。 ・自然エネルギー利用日本一の環境都市に向け、小水力発電等太陽光発電以外の自然エネルギーについても情報収集に努め、有効性について検証したうえで予算計上する必要がある。 | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|--------|--------|-------|--------|-------|
| 歳出(千円) | 15,863 | 18,862 | 2,999 | 4,663 | 4,663 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 15,863 | 18,862 | 2,999 | 4,663 | 4,663 |

| | |
|---------|---|
| 予算要求の概要 | ・環境審議会の開催 ・新エネルギー地域導入促進事業調査(新エネルギー活用方針及び新エネルギーによる実証実験) ・太陽光発電システム設置に対する助成 |
| 要求額増減理由 | ・新エネルギー地域導入促進事業調査費の増 ・太陽光発電システム普及事業補助金の制度拡充に伴う増 |
| 事業実施の課題 | ・新エネルギー地域導入に対する地域住民との合意形成と水利権をはじめとする法的条件のクリア |

| | |
|-----------|---|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査 新エネルギー導入に関する計画の策定費用を計上 太陽光発電システム普及事業補助金は地球温暖化対策事業費へ移行 ボイ捨て等防止、快適環境づくり市民会議等に関する経費を生活環境保全事業費から移行 |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|------------|--|-------|------|-------------|---|------------------------|------|
| 事業名 | 21805 | 森林づくり交流推進事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2482 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 4 | 「にぎわい」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 3 | 林業 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 1 | 林業の振興と森林のもつ多面的な機能を維持する | |
| | 目 | 18 | 環境政策費 | | 施策 | 4 | 森林の保全 | |
| 実施計画事業 | 森づくり交流推進事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 8 | 豊かな自然環境を守り、環境モデル都市をつくります ・森林等の自然環境を資源として守り活用するため、自治体・企業間交流等、都市部との連携等を実施します。 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|----|--------------------|---|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民(林業関係者) | 受益者数 | 93,312 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 都市部の自治体・企業等の交流を通じて、森林保全を行い、また地元産材の都市部での利用拡大や二酸化炭素削減につなげる。 | | |
| 概要 | 事業の実手法(手段) | <ul style="list-style-type: none"> 「間伐材を始めとした国産材の活用促進に関する協定」を締結して、「みなとモデル二酸化炭素固定認証制度」の取り組みを推進する。(東京都港区) 「みなと森と水ネットワーク会議」に参加し、港区を含め参加自治体との交流・連携を図る。(東京都港区) エコツアーを実施する。(東京都千代田区) | | |
| | 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|----------------|-----------------------------|----------|--------|--------|--------|-------|-------|
| | | みなとモデル二酸化炭素固定認証制度の登録事業者件数 | 件 | 目標値 | - | - | 10 | 15 |
| 算出根拠等 | 登録申請を行った事業者数 | 達成率(%) | - | - | 100 | - | | |
| 成果面 | ② | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | 算出根拠等 | 出荷した事業者数 | 達成率(%) | - | - | - | - |
| 成果指標 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | みなとモデル二酸化炭素固定認証制度による木材供給業者数 | 件 | 目標値 | - | 0 | 1 | 5 |
| 算出根拠等 | 達成率(%) | - | - | 100 | - | | | |
| コスト面 | ① | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | | 受益者1件当たり(円) | (A/B) | 1 | 7 | 8 | | |
| 算出根拠等 | 受益者 市民(4月1日現在) | (B) | 94,235 | 93,822 | 93,312 | 93,200 | | |

| | | | | |
|---------------------|---------|---------|---------|-----------|
| 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| 歳出(千円) | (A) | 80 | 690 | 750 |
| 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | |
| その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | |
| 一般財源 | | 80 | 690 | 600 |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|--|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・本事業は、森林等の自然環境の保全や活用、都市部の自治体・企業間との交流・連携を行うものであり、公約目標達成に結びつく。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | B | ・森林資源の保護と観光、地域振興の融合をめざすエコツアーや都市と山間部自治体が連携し、林業再興のみならず、地球温暖化防止に貢献する港区の木材流通の仕組みは、社会的に注目されており、ある程度のニーズがある。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | B | ・エコツアーやみなとモデル二酸化炭素固定認証制度の取り組みにより、市民への啓発や実際の二酸化炭素削減に効果があり、概ね市民全体に及ぶ。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | ・千代田区とはエコツアーの実施、港区とは「みなとモデル二酸化炭素固定認証制度」の取組みを行っており、達成している。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | ・みなとモデル二酸化炭素固定認証制度について、木材関連業者が登録事業者となることで、地元木材の流通拡大につながり、有効である。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・現在、交流している自治体との取組みを継続しつつ、環境面以外での交流も検討する。 ・新たな自治体、企業等との交流や連携については、情報収集を行う。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | A | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 13.0 / 20.0 | 100点換算 | 65 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・都市部と自然豊かな高山市の森林づくり等による地域間交流を推進し、今後は環境面だけでなく、都市部の住民、事業者との交流にも拡大していき、観光振興や地域活性化につなげていく。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・交流にとどまらず、CO2排出量取引など後の財源確保に繋がるような仕掛けについても検討する必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|--------|---------|----|---------|--------|
| 歳出(千円) | 690 | 701 | 11 | 6,200 | 6,200 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | 3,300 | 3,300 |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | 1,100 | 1,100 |
| 一般財源 | 690 | 701 | 11 | 1,800 | 1,800 |

| | |
|---------|---------------------------------------|
| 予算要求の概要 | ・東京都千代田区との連携、交流 ・東京都港区との連携、交流 |
| 要求額増減理由 | |
| 事業実施の課題 | ・CO2削減に向けた都市部の自治体・企業等との継続的な取組みの仕組みづくり |

| | |
|-----------|--------------------------|
| 財務部査定の考え方 | 森林保全事業を千代田区と協同で実施する費用を計上 |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | | | |
|--------|------------------------------------|---|-------|------|-------------|---|----------------------|------|
| 事業名 | 21850 | 生物多様性保全推進事業費 | | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | | 内線 | 2443 |
| 予算 | 会計 | 1 | 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 | 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 2 | 総務費 | | 分野 | 1 | 自然 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | | 基本施策 | 1 | 恵まれた自然を守り活かす | |
| | 目 | 18 | 環境政策費 | | 施策 | 1 | 自然環境の保全、自然とふれあう機会の充実 | |
| 実施計画事業 | 自然保護保存活動事業費・自然案内育成活用事業・生物多様性保全推進事業 | | | | | | | |
| 市長の約束 | 8 | 豊かな自然環境を守り、環境モデル都市をつくります ◎環境教育を推進します | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|--------------------|------------------|--------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民 | 受益者数 | 93,312 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 自然と共生するまちひだたかやま | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 自然環境の保全、自然案内人の養成、環境教育の実施 | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
|-------|---------------------|---------------|--------|-------|------------|---------|---------|-----------|
| | ① | 自然環境学習への参加児童数 | 人 | 目標値 | 1,500 | 1,500 | 822 | 900 |
| 実績値 | | | | 456 | 950 | 822 | - | |
| 算出根拠等 | 市民アンケート | | 達成率(%) | 30 | 63 | 100 | - | |
| 成果指標 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ② | | kg | 目標値 | | | | |
| 実績値 | | | | | | | - | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - | |
| 成果指標 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ① | 自然環境を体験できた児童数 | 人 | 目標値 | 1,500 | 1,500 | 822 | 900 |
| 実績値 | | | | 456 | 950 | 822 | - | |
| 算出根拠等 | 市民アンケート | | 達成率(%) | 30 | 63 | 100 | - | |
| 成果指標 | 指標名 | | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ② | | % | 目標値 | | | | |
| 実績値 | | | | | | | - | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 |
| | 歳出(千円) | | | | (A) 3,841 | 5,842 | 6,680 | 6,680 |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| コスト面 | 一般財源 | | | | 4,323 | 6,180 | 6,680 | 6,680 |
| | 指標名 | | | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 |
| | ① | 受益者1件あたり(円) | (A/B) | 41 | 62 | 72 | 72 | |
| | | | | 受益者 | 市民(4月1日現在) | (B) | 94,235 | 93,822 |
| 算出根拠等 | | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|---|
| | A(2) | B(1) | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・乗鞍山麓五色ヶ原の森を自然環境学習の拠点として位置づけ、環境教育を推進しており、公約目標の達成に結びつく。 |
| | B(1) | 一部結びつく | | |
| | C(0) | 結びつかない | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | A | ・市内小中学校からの参加希望も多く、また、市民の入山希望も多いためニーズは多い。 |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | ・環境教育の推進によって後継者の育成を促進することにより、全市民の生物多様性保全に対する意識改革につながるため、効果は市民全体に及ぶ。 |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | B | ・乗鞍山麓五色ヶ原の森を利用した自然環境学習を市内小中学校が積極的に利用されている。 |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | A | ・乗鞍山麓五色ヶ原の森を利用した自然環境学習が市内小中学校に受け入れられている。 |
| | B(1) | 概ね有効である | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・乗鞍山麓五色ヶ原の森を含めた市内の環境学習のあり方を検討。 |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | A | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | |
| | C(0) | 対応していない | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | |
| | B(1) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | |
| | B(2) | 概ね適正である | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | |
| 合計 | | 15.0 / 20.0 | 100点換算 | 75 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 自然環境学習のあり方、位置づけを再検討する。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・小中学生だけではなく、広く市民を対象とした自然環境教育について検討していく必要がある。 ・環境教育については、教育委員会との調整を図りながら実施する必要がある。 ・外来生物の効果的な除去の手法について検討する必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|--------|---------|-------|---------|--------|
| 歳出(千円) | 10,775 | 14,517 | 3,742 | 4,855 | 4,855 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | 1,000 | 1,000 |
| 一般財源 | 10,775 | 14,517 | 3,742 | 3,855 | 3,855 |

| | |
|---------|--|
| 予算要求の概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・いのちの環境教育の実施(いのちの森作り、自然環境学習) ・外来生物駆除活動の実施 |
| 要求額増減理由 | ・外来生物駆除委託費の増 |
| 事業実施の課題 | ・外来種駆除及びいのちの森づくり共に、行政だけでなく、市民全体での活動展開となるような仕組みづくり |

| | |
|-----------|--|
| 財務部査定の考え方 | 臨時事業の終了に伴い減 外来生物除去作業は緊急雇用対策事業(商工費)で実施 |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|-------|---------------|------|-------------|----|------|
| 事業名 | 31190 | 東日本大震災災害支援事業費 | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | 内線 | 2445 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 総合計画 | 政策 | | |
| | 款 | 3 民生費 | | 分野 | | |
| | 項 | 1 社会福祉費 | | 基本施策 | | |
| | 目 | 1 社会福祉総務費 | | 施策 | | |
| 実施計画事業 | | | | | | |
| 市長の約束 | | | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|--------------------|------------------|--|------|------|
| 目的 | 誰を(対象) | 東日本大震災等の避難者 | 受益者数 | 30 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 東日本大震災等避難者の早急な生活の安定化を図る。 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 東日本大震災の影響を受けて高山市に避難されている方で、かつ、高山市が設置管理している施設に入居している方の光熱費を市が負担する。 | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
|-------|---------------------|------------|--------|---------|---------|---------|-----------|-------|
| | ① 光熱費の負担 | | 件 | 目標値 | - | - | 50 | 10 |
| 実績値 | | | | - | - | 39 | - | |
| 算出根拠等 | 支援件数 | | 達成率(%) | - | - | 78 | - | |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| | ② | | 目標値 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| | ① 避難者数 | 人 | 目標値 | | | 150 | 30 | |
| 実績値 | | | | | 108 | - | | |
| 算出根拠等 | 市内への避難人数 | | 達成率(%) | | | 72 | - | |
| コスト面 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| | ② | | 目標値 | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 | |
| | 歳出(千円) | | | (A) | - | - | - | 1,800 |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | | - | - | - | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | - | - | - | |
| コスト面 | 一般財源 | | | | - | - | - | 1,800 |
| | 指標名 | | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | | |
| | ① | 住民1人当たり(円) | (A/B) | - | - | - | 60,000 | |
| | | 受益者 | 震災避難者 | (B) | - | - | - | 30 |
| ② | | | - | - | - | | | |
| 算出根拠等 | | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など | |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|---|----------|
| | A(2) | B(1) | | | |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | B | 避難者が移住するケースがあるため、移住交流の促進につながる。 | |
| | B(1) | 一部結びつく | | | |
| | C(0) | 結びつかない | | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | 評価対象外 | | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | 積極的に避難者を受け入れることで、市民と市が一体となって支援することができる。 | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | 評価対象外 | 平成24年度新規事業のため | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | 評価対象外 | 平成24年度新規事業のため | |
| | B(1) | 概ね有効である | | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | 評価対象外 | 平成24年度新規事業のため | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | 評価対象外 | 平成24年度新規事業のため | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | 評価対象外 | 平成24年度新規事業のため | |
| | B(1) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | 評価対象外 | 平成24年度新規事業のため | |
| | B(2) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| 合計 | | 3.0 / 4.0 | 100点換算 | | 75 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|---|----|----|-------|----|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | ○ 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | 震災から7カ月が経過し、新規の避難者の数も少なくなってきた。今後は、避難者に対する応急的な住宅支援から、自立に向けた生活再建支援へと移行していく。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|-------|----|----|-------|----|
| 総合評価(二次評価) | 維持・改善 | 拡大 | 縮小 | 廃止の検討 | 完了 |
| | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23当初 | H24要求額 | 増減 | 財務部査定額 | 市長査定額 |
|------------|-------|--------|-------|--------|-------|
| 歳出(千円) | 0 | 1,800 | 1,800 | 400 | 400 |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | | | | | |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 1,800 | 1,800 | 400 | 400 |

| | |
|---------|-----------------|
| 予算要求の概要 | ・公営住宅の光熱費負担 |
| 要求額増減理由 | ・平成23年度当初予算なし |
| 事業実施の課題 | ・震災避難者に対する長期的支援 |

| | |
|-----------|---|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査 東日本大震災等の避難者に対する支援費用を新たに計上(H23は予備費対応) |
| | 財務部査定のとおりに |
| 市長査定の考え方 | |

平成23年度事業評価シート兼事業別予算概要

| | | | | | | |
|--------|---------|---|------|-------------|--------------------|------|
| 事業名 | 62410 | 自然公園等管理事業費 | 担当課 | 企画管理部 地域政策課 | 内線 | 2443 |
| 予算 | 会計 | 1 一般会計 | 総合計画 | 政策 | 3 「すみよさ」のあるまちをめざして | |
| | 款 | 6 商工費 | | 分野 | 1 自然 | |
| | 項 | 2 観光費 | | 基本施策 | 1 恵まれた自然を守り活かす | |
| | 目 | 3 自然公園費 | | 施策 | 3 自然を生かしたまちづくり | |
| 実施計画事業 | 登山道整備事業 | | | | | |
| 市長の約束 | 8 | 豊かな自然環境を守り、環境モデル都市をつくります ◎環境保全に取り組みます。 | | | | |

1 事業の目的・概要(Plan)

| | | | | |
|--------------------|------------------|--------------------------|------|----------|
| 目的 | 誰を(対象) | 全市民 | 受益者数 | 93,312 人 |
| | どういう状態にしたいのか(意図) | 自然保護と利用の増進 | | |
| 概要 | 事業の実施手法(手段) | 乗鞍山麓五色ヶ原の森の管理運営を指定管理者に委託 | | |
| 前回の評価からの改善・改革のポイント | | | | |

2 事業の推移・結果(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
|-------------------|---------------------|----|--------|---------|---------|---------|-----------|--------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 |
| ① 乗鞍山麓五色ヶ原の森の運営 | 算出根拠等 | 円 | 目標値 | 7,695 | 8,850 | 8,850 | 8,850 | |
| | | | 実績値 | 7,695 | 8,850 | 8,850 | - | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | - | |
| 成果指標 | 指標名 | 単位 | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 |
| ① 乗鞍山麓五色ヶ原の森の入山者数 | 算出根拠等 | 人 | 目標値 | 2,500 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | |
| | | | 実績値 | 2,631 | 9,681 | 7,424 | - | |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | 105 | 194 | 148 | - | |
| ② | 算出根拠等 | % | 目標・実績 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| | | | | 目標値 | 実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 |
| 算出根拠等 | | | 達成率(%) | | | | - | |
| コスト面 | 事業費(人件費を除き繰越・補正を含む) | | | H21 決算額 | H22 決算額 | H23 予算額 | H24 実施計画額 | |
| | 歳出(千円)(A) | | | 27,107 | 8,850 | 8,850 | 9,600 | |
| | 受益者負担(使用料・負担金等) | | | 19,412 | | | | |
| | その他特定財源(国・県支出金・起債等) | | | | | | | |
| | 一般財源 | | | 7,695 | 8,850 | 8,850 | 9,600 | |
| ① | 受益者 | 市民 | 経費/市民 | H21 | H22 | H23見込 | H24計画 | |
| | | | | (A/B) | 288 | 94 | 95 | 103 |
| | | | | (B) | 94,235 | 93,822 | 93,212 | 93,200 |
| 算出根拠等 | | | | | | | | |

3 分析・評価(Check)

| 評価項目 | 評価基準 | | 評価 | 評価内容の説明など | |
|------------------------------------|------|--------------------|--------|---|----------|
| | A(2) | B(1) | | | C(0) |
| ① 事業の実施が市の総合計画・市長公約等の目標達成に結びつくか | A(2) | 結びつく | A | ・乗鞍山麓五色ヶ原の森の適正な管理運営は、自然保護の推進につながり、公約等目標達成につながる。 | |
| | B(1) | 一部結びつく | | | |
| | C(0) | 結びつかない | | | |
| ② 事業の実施に対する市民のニーズの傾向はどうか | A(2) | 非常に多い、急増している | A | ・入山者増に見られるように市民ニーズは高い。 | |
| | B(1) | ある程度のニーズがある | | | |
| | C(0) | 少ない、減少している | | | |
| ③ 事業効果が市民全体に及ぶか | A(2) | 市民全体におよぶ | A | ・乗鞍山麓五色ヶ原の森の適正な管理運営は、地域全体の自然保護の推進につながるため、市民全体に及ぶ。 | |
| | B(1) | 概ね市民全体におよぶ | | | |
| | C(0) | わずかな受益者に限定される | | | |
| ④ 事業の活動・成果指標の達成状況はどうか | A(2) | 十分に達成している (100%以上) | A | ・入山者数の大幅増 | |
| | B(1) | 概ね達成している (75%以上) | | | |
| | C(0) | あまり順調でない (75%未満) | | | |
| ⑤ 成果向上・目的達成のための手法・活動内容の有効性 | A(2) | 有効である | B | ・指定管理者によるショートコースツアーの実施は、入山者数の増加に効果があり、有効である。 | |
| | B(1) | 概ね有効である | | | |
| | C(0) | 見直しが必要である | | | |
| ⑥ 事業実施における課題の解消、前年度の評価結果や指摘事項等への対応 | A(2) | 課題はない・解消されている | B | ・入山者増によりコースの傷みが問題となるため、ウッドチップを撒くこと等でコース環境の改善に努めた。 | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑦ コスト削減に向けた改善・工夫 | A(2) | 課題はない・解消されている | 評価対象外 | ・指定管理委託料のため。 | |
| | B(1) | 改善・工夫に取り組んでいる | | | |
| | C(0) | 対応していない | | | |
| ⑧ 受益者1件当たりのコスト | A(2) | 適正である | B | | |
| | B(1) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| ⑨ 成果に対するコスト(人件費も考慮)は適正か | A(4) | 適正である | B | | |
| | B(2) | 概ね適正である | | | |
| | C(0) | 改善が必要である | | | |
| 合計 | | 13.0 / 18.0 | 100点換算 | | 72 / 100 |

4 今後の方向性(Action1)

| | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 次年度の実施方針(担当課評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | 乗鞍山麓五色ヶ原の森の自然保護と適正利用のバランスを考慮しながら指定管理者と連携し、施設運営を行う。 | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 総合評価(二次評価) | <input type="radio"/> 維持・改善 | <input type="radio"/> 拡大 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 廃止の検討 | <input type="radio"/> 完了 |
| | ・自然保護と適正利用のバランスを考慮しつつ、冬期間の利用などさらなる活用に向けた施設運営が必要である。 ・乗鞍山麓五色ヶ原の森を活用した環境教育については、教育委員会との調整を図る必要がある。 | | | | |

| | |
|----------|--|
| 議会からの提言等 | |
|----------|--|

5 予算編成(Action2) ※予算要求時記入

| 事業費(人件費除く) | H23 当初 | H24 要求額 | 増減 | 財務部 査定額 | 市長 査定額 |
|------------|--------|---------|---------|---------|--------|
| 歳出(千円) | 53,446 | 51,888 | △ 1,558 | 50,192 | 50,192 |
| 国庫支出金 | | | | | |
| 県支出金 | 15,411 | 12,280 | △ 3,131 | 12,160 | 12,160 |
| 起債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | 38,035 | 39,608 | 1,573 | 38,032 | 38,032 |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 予算要求の概要 | ・乗鞍山麓五色ヶ原の森の維持管理 ・登山道の維持管理 |
| 要求額増減理由 | ・県受託事業費の減 |
| 事業実施の課題 | ・豊かな自然の保護と適正利用のバランス |

| | |
|-----------|----------------------------------|
| 財務部査定の考え方 | 積算内容を精査 ジオパークに関する市民勉強会の経費を予算化 |
| 市長査定の考え方 | 財務部査定のとおり |